



Содержание

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

- **Гражданское общество:**
 - Статья россиянином стало проще 5
- **Банковская сфера:**
 - Наличный расчет: новые правила 6

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

- **Социальная поддержка и мораторий на проверки малого бизнеса в условиях пандемии 8**

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

- **Работы и услуги не относятся к имуществу 16**
- **Выплата объявленных дивидендов по акциям каждой категории 18**
- **Исполнение договора по цене, установленной соглашением сторон 19**
- **Ответственности за невыполнение предписаний Банка России 23**
- **Правомочие акционеров и виндичирование имущества хозяйственного общества 28**



- Установление сервитута в отношении железнодорожного пути 31
- Расторжение контракта допускается по соглашению сторон 36
- Обоснование и определение цены контракта 40
- Спорная ситуация между обществом и акционером из-за выкупа акций 44
- Прекращение обязательства зачетом встречного однородного требования 51
- Создание автономного учреждения путем преобразования 54
- Обязанность по оплате поставленного товара надлежащего качества 58
- Уступка требования и заключение соглашения о замене кредитора 62
- Пени – за весь период просрочки 66
- Право собственности на незавершенные строительством объекты 72
- Нотариальное удостоверение годового бухгалтерского баланса 76



- **Передача персональных данных работников управляющей организации 78**
- **Внесение изменений и дополнений в основной договор 80**

АВТО И ЗАКОН

- **Техосмотр и реформа 83**

Весной следующего года российских автовладельцев ждут серьезные изменения в сфере технического осмотра машин

- **Новые штрафы за неправильную парковку 87**

ВИРТУАЛЬНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

- **«Кириллица в интернете» 88**

НЕИЗВЕСТНОЕ ОБ ИЗВЕСТНОМ

- **«Птичье молоко» от Анны Чулковой 91**

«Юрист предприятия» – ежемесячный информационно-аналитический просветительский журнал

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-29808 от 05 октября 2007 года

Издатель – ИК «Просветитель»

Генеральный директор

Григорий Скоробогатов (pr@prosvetizdat.ru)

Финансовый директор

Максим Березовский

Шеф-редактор

Анна Панина

Дизайн и верстка

Ольга Кутузова

Логотип ИК «Просветитель»

Григорий Петров

Дизайн обложки

Михаил Кантемиров

Корректурa

Татьяна Семенова

Почтовый адрес редакции:

125480, Москва, а/я 18

Сайт:

www.prosvetizdat.ru

e-mail:

prosvetizdat@prosvetizdat.ru, prosvetizdat@gmail.com

Телефон/факс: (495) 495 9400

Подписано в печать 10.05.2020

Перепечатка материалов без письменного разрешения редакции запрещена. Мнение редакции может не совпадать с позицией авторов

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО:

СТАТЬ РОССИЯНИНОМ СТАЛО ПРОЩЕ

Президент России Владимир Путин подписал закон об упрощении получения гражданства России.

Подписанный закон позволяет иностранцам подавать заявление на вступление в российское гражданство без обращений об отказе от имеющегося. Документ опубликован 24 апреля на официальном интернет-портале правовой информации.

Сейчас при подаче заявления на вступление в гражданство РФ иностранцы должны подтвердить, что в своей стране они обратились в уполномоченные органы с заявлением об отказе от имеющегося гражданства. Законом это требование исключается.

Кроме того, для соискателей гражданства РФ, имеющих право на упрощенный порядок, предлагается исключить требования о проживании на территории РФ в течение трех лет и подтверждении наличия законного источника средств к существованию для совершеннолетних лиц без гражданства, если они имели гражданство СССР, жили или живут в странах, входивших в его состав, без получения там гражданства. Эти требования также исключаются для иностранцев, находящихся в браке с гражданами РФ при условии проживания в России и наличии общих детей, а также для иностранцев, хотя бы один из родителей которых является гражданином РФ, проживающим в России. Упрощенный порядок получения гражданства теперь будет распространен на жителей Молдавии, Украины, Белоруссии и Казахстана при наличии действительного вида на жительство, но без соблюдения установленного срока проживания в РФ.

Также с трех до одного года снижается требование о продолжительности трудовой деятельности при приеме в гражданство РФ в упрощенном порядке иностранцев и лиц без гражданства, проживающих в России и получивших после 1 июля 2002 года образование по основным программам в образовательных или научных организациях РФ, имеющих госаккредитацию.

Закон вступает в силу через 90 дней после официально-го опубликования.

БАНКОВСКАЯ СФЕРА:

НАЛИЧНЫЙ РАСЧЕТ: НОВЫЕ ПРАВИЛА

С 27 апреля вступили в силу новые правила наличных расчетов, которые утверждены Указанием ЦБ РФ от 09.12.2019 № 5348-У.

Отметим, что по новым правилам сохраняется лимит наличных, то есть, как и прежде, юридические лица могут рассчитываться в рамках одного договора наличными только в пределах 100 000 рублей. Такой же лимит действует, если юрлица рассчитываются с ИП или ИП рассчитывается с ИП. Если договор на большую сумму, то можно его оплатить по безналу. Либо часть оплатить наличными (до 100 000 рублей), а часть безналом.

При этом лимита расчета юридических лиц (ИП) с физическими лицами нет. То есть с так называемыми физиками можно рассчитываться наличными без ограничений суммы. Новый документ (Указание от 09.12.2019 № 5348-У) определил, на какие цели теперь можно тратить наличные: выплаты работникам, включенные в фонд заработной платы, и выплаты социального характера; выплата страховых возмещений (страховых сумм) по договорам страхования физическим лицам, уплатившим ранее страховые премии наличными день-

гами; выдача наличных денег на личные (потребительские) нужды индивидуального предпринимателя, не связанные с осуществлением им предпринимательской деятельности; оплата товаров (кроме ценных бумаг), работ, услуг; выдача наличных денег работникам под отчет; возврат денежных средств за оплаченные ранее наличными деньгами и возвращенные товары, невыполненные работы, неоказанные услуги; выдача наличных денег при осуществлении операций банковского платежного агента (субагента) в соответствии с требованиями статьи 14 Федерального закона от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» выдача займов, возврат привлеченных займов, уплата процентов и (или) неустоек (штрафов, пени) по привлеченным займам микрофинансовой организацией, ломбардом – в сумме, не превышающей 50 тысяч рублей по одному договору займа, но не более чем 1 миллион рублей в течение одного дня в расчете на микрофинансовую организацию (ее обособленное подразделение), ломбард (его обособленное подразделение); выдача займов, возврат привлеченных займов, возврат средств по договорам передачи личных сбережений, плата за использование денежных средств по договорам передачи личных сбережений, уплата процентов и (или) неустоек (штрафов, пени) по привлеченным займам, по договорам передачи личных сбережений, выплата сумм паенакоплений (пая) кредитным потребительским кооперативом, сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативом – в сумме, не превышающей 100 тысяч рублей по каждому из перечисленных договоров, по каждому паенакоплению (паю), но не более чем 2 миллиона рублей в течение одного дня в расчете на кредитный потребительский кооператив (его обособленное подразделение), сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив (его обособленное подразделение).

*По материалам информагентств, а также –
https://www.26-2.ru/news/356573-s-27-aprelya-menyayutsya-pravila-nalichnyh-raschetov-v-rossii?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com&utm_campaign=dbr*

СОЦИАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА И МОРАТОРИЙ НА ПРОВЕРКИ МАЛОГО БИЗНЕСА В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

В связи с коронавирусной инфекцией в Москве и ряде других российских регионов принимаются дополнительные меры социальной помощи как гражданам старшей возрастной группы, так и родителям с детьми. Разработан также комплекс мероприятий, способных снять нагрузку с бизнеса.

Председатель Комитета СФ по социальной политике Инна Святенко, первые заместители председателя Комитета СФ Игорь Каграманян и Валерий Рязанский, заместитель председателя Комитета СФ Елена Бибикова, а также члены Комитета СФ Мохмад Ахмадов, Сергей Горняков, Татьяна Кусайко и Маргарита Павлова приняли участие в онлайн-пресс-конференции, посвященной мерам социальной поддержки граждан в условиях сложной эпидемиологической обстановки.

Представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти г. Москвы Инна Святенко подчеркнула, что столица первой из российских регионов приняла на себя удар коронавирусной инфекции.

«Оказание дополнительной социальной поддержки граждан с первых дней пандемии стало ключевой задачей властей города», – заявила сенатор.

По словам законодателя, первые меры поддержки были введены еще 4 марта 2020 г. и дополняются в зависимости от текущей ситуации в городе: оформление электронных листов нетрудоспособности, единовременные выплаты москвичам старше 65 лет и людям с хрониче-

ческими заболеваниями, дополнительные выплаты безработным москвичам, имеющим несовершеннолетних детей, отмена взимания штрафов и пеней за просрочку оплаты услуг ЖКХ, выдача продуктовых наборов школьникам и дошкольникам из семей льготных категорий.

«Сотрудниками Департамента труда и социальной защиты Москвы совместно с волонтерами реализуется комплекс мер по оказанию адресной помощи. За прошедший месяц совершено около 300 тысяч «добрых дел», – сказала сенатор.

В период пандемии коронавируса в Москве также расширена Программа обеспечения бесплатными лекарствами горожан, проходящих лечение на дому. «Бесплатные лекарства и противовирусные препараты на дому получают в Москве теперь не только больные с подтвержденной легкой формой коронавируса, но и с ОРВИ. За домашним лечением каждый день следят врачи с помощью телефонных обзвонів и средств телемедицины. Уже проведено более ста тысяч дистанционных консультаций», – добавила Инна Святенко.

Представитель от исполнительного органа государственной власти Ярославской области Игорь Каграманян сообщил о многочисленных мерах социальной поддержки в регионе, включая помощь многодетным и малоимущим семьям, пожилым гражданам, людям с ограниченными возможностями.

Законодатель рассказал о приобретении властями региона для школьников планшетов с целью обучения в удаленном режиме. «Это ребята из ряда муниципальных районов области, которые из-за отсутствия компьютеров и выхода в интернет не смогли перейти на эффективное дистанционное обучение», – пояснил сенатор.

По словам Игоря Каграманяна, это стало возможным благодаря поддержке губернатора Ярославской области Дмитрия Миронова, при содействии которого были найдены внебюджетные средства для приобретения более тысячи планшетов.

«В гаджетах будут сим-карты с проплаченным интернетом. По завершению периода дистанционного обучения устройства будут использоваться школами в образовательном процессе», – отметил законодатель.

По словам Игоря Каграманяна, в Ярославской области разработаны и реализуются программы поддержки экономики в условиях пандемии. Помимо беспроцентных кредитов на выплату заработной платы, налоговых каникул, отсрочки арендных платежей, моратория на проверки и банкротство, правительством Ярославской области разработан региональный план первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики на текущий год.

«В рамках этой стратегии реализовано два пакета экономических мер, на которые из областного бюджета выделено около 1 миллиарда рублей», – сказал сенатор.

Представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти Курской области Валерий Рязанский отметил, что, наряду с наиболее распространенными мерами социальной и экономической поддержки, которые сегодня приняты в большинстве субъектов Федерации, в Курской области успешно организовано взаимодействие учреждений социальной защиты с волонтерскими организациями и общественными структурами. Законодатель напомнил, что в верхней палате парламента в течение нескольких лет разрабатывался и обсуждался на разных экспертных площадках законопроект о волонтерской деятельности.

«По прошествии двух лет с момента принятия закона о благотворительной деятельности и добровольчестве сегодня мы еще раз убеждаемся о необходимости этого правового акта», – заявил Валерий Рязанский. По мнению законодателя, принятие этого закона позволило сегодня привлечь волонтеров и организовать в регионах совместную с социальными службами слаженную работу.

Сенатор сообщил, что в настоящее время социальное обслуживание гражданам Курской области осуществляют

52 поставщика социальных услуг, все социальные работники обеспечены средствами индивидуальной защиты. «На базе одного из учреждений социального обслуживания работает «горячая линия» Комитета социального обеспечения, материнства и детства Курской области, где можно получить консультацию по профилактике опасного заболевания, оставить заявку на доставку продуктов, медикаментов и товаров первой необходимости».

Представитель от исполнительного органа государственной власти Псковской области Елена Бибикина сообщила о предоставлении региональной однократной социальной помощи в размере пяти тысяч рублей наиболее незащищенным категориям граждан и семей с доходом ниже прожиточного минимума в расчете на человека. Кроме того, с апреля по июнь включительно региональная денежная выплата в таком же размере будет предоставлена социальным работникам и безработным, получающим пособия в размере 1 500 рублей.

«Инвалиды и участники ВОВ, ветераны ВОВ из числа лиц, награжденных знаком «Житель блокадного Ленинграда» получают дополнительную региональную денежную выплату в размере десяти тысяч рублей», – добавила сенатор.

В Псковской области также увеличен размер единовременных выплат медработникам, впервые трудоустроившимся в медицинские организации. Организовано одно-двухразовое питание для медиков за счет средств благотворительных общественных организаций, бизнеса и граждан.

«Принят ряд региональных законопроектов о снижении налоговой нагрузки для бизнеса. Указом главы региона рекомендовано снизить аренду владельцам коммерческой недвижимости, а также предоставить рассрочку по уплате налогов», – добавила Елена Бибикина. Ведется работа с кредитными организациями по предоставлению беспроцентных кредитов для МСП на зарплаты сотрудникам, осуществляется реструктуризация кредитов.

Представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти Мурманской области Татьяна Кусайко подчеркнула, что в рейтинге активности регионов по поддержке бизнеса Мурманская область находится в числе лидеров среди субъектов Федерации.

«Наряду с налоговыми послаблениями, освобождением от уплаты арендных платежей по договорам аренды с органами государственной власти, льготного кредитования в Мурманской области предоставляется прямая финансовая поддержка субъектам малого и среднего предпринимательства», – продолжила сенатор. Законодатель также указала на формирование отдельного пакета мероприятий, направленных на поддержку и развитие внутреннего туризма.

Татьяна Кусайко сообщила, что медработники, принявшие на себя основной удар в борьбе с распространением коронавирусной инфекции в регионе, получают дополнительные материальные выплаты.

«В ближайшие дни 1761 работник медучреждений региона получит дополнительные стимулирующие выплаты. Они распространяются на медицинский и технический персонал (дезинфекторов, уборщиков), которые работают с инфицированными коронавирусом и теми, кто находится в группе риска заражения», – рассказала парламентарий.

По словам Татьяны Кусайко, с учетом особой нагрузки в период пандемии было принято решение об установлении ежемесячных выплат в размере десяти тысяч рублей соцработникам, привлеченным к работе с лицами из групп риска. Такие выплаты получают 450 работников учреждений соцобслуживания.

Представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти Чеченской Республики (ЧР) Мохмад Ахмадов заявил, что на сегодняшний день в субъекте оказывается более 50 мер социальной поддержки различным категориям населения.

«Предоставление субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, ежемесячная денежная вы-

плата на ребенка в возрасте от 3 до 7 лет, повышение до уровня МРОТ пособия по безработице, выплаты семьям на каждого несовершеннолетнего ребенка», – перечислил сенатор.

Законодатель сообщил об усилении в регионе мер по информированию населения о видах социальной помощи, которую граждане могут получить от государства. Для этого во всех учреждениях республики, таких как минздрав, минтруд, управление Роспотребнадзора по ЧР, круглосуточно работают телефоны горячей линии: каждый обратившийся может получить подробную консультацию по вопросам здравоохранения, профилактических мер, получения социальных пособий, труда и занятости. В региональном плане первоочередных мероприятий предусмотрено снижение налоговых ставок, освобождение в 2020 г. от уплаты налога на имущество субъектов, осуществляющих деятельность в сфере туризма, гостиничного бизнеса и общественного питания.

Помощь гражданам оказывает Региональный общественный фонд им. Героя России А. Кадырова: гражданам роздано свыше одного миллиона масок, более 246 тысяч семей получили продукты питания, а свыше 23 тысяч малоимущих и остро нуждающихся семей – финансовую помощь.

«Всего на эти цели было направлено около 390 млн рублей. В скором времени Фонд передаст продукты питания еще 30 тысячам семей», – рассказал Мохмад Ахмадов.

Фонд также передал для Республиканской скорой медицинской помощи 10 автомобилей, оснащенных современным оборудованием, имеющих функции реанимации и оборудованных переносными и стационарными аппаратами ИВЛ.

Представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти Волгоградской области Сергей Горняков сообщил, что особое внимание в регионе уделяется поддержке малого и среднего бизнеса: введена программа микрофинансирования, согласно которой

процентная ставка составляет один процент с максимальной суммой займа 300 тыс. руб. на срок до года с отсрочкой платежей по основному долгу на 3 месяца. «Для налогоплательщиков наиболее пострадавших сфер деятельности установлены пониженные ставки налога по упрощенной системе налогообложения».

По словам законодателя, на особом контроле у руководства региона стоит поддержка медицинских работников: установлены дополнительные стимулирующие выплаты, на которые выделено из областного бюджета 280 млн. рублей, оказывается единовременная материальная помощь работникам медицинских организаций на компенсацию проезда до основного места работы в размере 1000 рублей.

«Установлены выплаты стимулирующего характера социальным работникам, осуществляющим трудовую деятельность без возвращения к месту постоянного проживания, в учреждениях с круглосуточным проживанием пожилых граждан, инвалидов и несовершеннолетних», – добавил Сергей Горняков.

Законодатель также отметил, что участники и инвалиды Великой отечественной войны, проживающие в регионе, полностью и пожизненно освобождены от уплаты жилищно-коммунальных услуг.

По словам представителя от исполнительного органа государственной власти Челябинской области Маргариты Павловой, в регионе установлена компенсационная выплата людям, ставшим безработными после 1 марта, предусматривающая ежемесячное пособие не менее 15 000 рублей.

«Осуществляются региональные выплаты в размере 5 300 рублей многодетным и малообеспеченным семьям, в которых есть дети от 3 до 7 лет, получают выплаты матери, которые воспитывают детей без отцов», – перечислила сенатор.

Тем семьям, которые не состояли на учете, но в связи с самоизоляцией оказались в затруднительном финансовом

положении, предоставляется помощь из благотворительного счета, созданного по инициативе главы региона. 5425 семей получили поддержку от двух до пяти тысяч рублей.

«Оказана помощь в организации дистанционного обучения школьникам: образовательными учреждениями переданы в пользование школьникам 1024 компьютера, за счет благотворительных средств смартфоны и планшеты получили 2 500 школьников из малообеспеченных и многодетных семей», – продолжила Маргарита Павлова.

Семьям, воспитывающим детей – инвалидов, а также лицам пожилого возраста предоставлены продуктовые наборы из средств региона, созданы волонтерские отряды, помогающие осуществить закупку продуктов, оплатить услуги ЖКХ. Помощью охвачено порядка 50 тысяч семей.

По словам законодателя, в регионе создан штаб по работе с предприятиями и организациями, чьи доходы резко сократились. Рассматривается вопрос субсидирования процентных ставок по краткосрочным кредитам для сельскохозяйственных производителей в целях стабилизации цен на продовольствие, введен мораторий на региональные и муниципальные проверки малого бизнеса для всех случаев, когда предпринимательская деятельность не несет существенных рисков для жизни и здоровья граждан.

«Область продолжает реализовывать в полном объеме меры по поддержке ветеранов: выплаты материальной помощи, улучшение жилищных условий, оказание социальных услуг, организация медицинской помощи на дому. Единовременная помощь в честь 75-летия Победы в Великой Отечественной войне в размере пяти тысяч рублей оказана 1592 инвалидам и участникам войны, бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей и гетто», – сообщила Маргарита Павлова.

Текст подготовлен Пресс-службой Совета Федерации

РАБОТЫ И УСЛУГИ НЕ ОТНОСЯТСЯ К ИМУЩЕСТВУ

Каково содержание понятия «имущество» в целях применения абзаца одиннадцатого п. 7 ст. 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»? Какова судебная практика по вопросу об отнесении результатов работ и оказания услуг к имуществу (имущественным правам)?

Согласно абзацу одиннадцатому п. 7 ст. 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) положения указанной статьи не применяются к сделкам, предметом которых является имущество, цена или балансовая стоимость которого составляет не более 0,1 процента балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату, при условии, что размер таких сделок не превышает предельных значений, установленных ЦБ РФ. Информация о совершении таких сделок раскрывается в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 45 Закона об ООО.

Положения Закона об ООО не определяют, что следует понимать под имуществом в целях применения этого закона. Следовательно, значение указанного понятия должно определяться исходя из положений ст. 128 ГК РФ. По смыслу этой статьи к имуществу относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права). Результаты работ и оказание услуг выделены ст. 128 ГК РФ в качестве самостоятельных объектов гражданских прав. Следовательно, как нам представляется, абзац одиннадцатый п. 7 ст. 45 Закона об ООО распространяется на сделки о распоряжении указанными выше объектами, относящимися к имуществу. К таким сдел-

кам, помимо договоров купли-продажи, могут быть отнесены, например, договоры аренды, займа. Если указанные сделки соответствуют критериям, приведенным в абзаце одиннадцатом п. 7 ст. 45 Закона об ООО, информация о них действительно раскрывается в соответствии с п. 3 этой статьи. Предметом договора на выполнение научно-исследовательских работ являются научные исследования, но не имущество. Поэтому положения абзаца одиннадцатого п. 7 ст. 45 Закона об ООО к таким договорам неприменимы.

В связи с этим, если иные основания для неприменения положений ст. 45 Закона об ООО в данной ситуации отсутствуют, общество обязано было известить о заключении указанного в вопросе договора незаинтересованных участников общества в порядке, предусмотренном для извещения участников общества о проведении общего собрания участников общества. А при наличии в обществе совета директоров обязано известить также незаинтересованных членов совета директоров ООО. Последствием несоблюдения указанного порядка является вероятность признания договора недействительным. Учитывая разъяснения, приведенные в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27, полагаем, аналогичное извещение должно быть направлено и о заключении дополнительного соглашения. То обстоятельство, что цена дополнительного соглашения не превышает 0,1 процента балансовой стоимости активов общества, не имеет значения, поскольку, как уже указано, исключение, предусмотренное абзацем одиннадцатым п. 7 ст. 45 Закона об ООО, в описанной ситуации не применяется.

То обстоятельство, что результаты работ и оказание услуг не относятся к имуществу, находит подтверждение и в судебной практике (постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2019 г. № 16АП-2701/19, определение апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 28 июня 2018 г. № ДПЛ18-213, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2017 г. № 09АП-31642/17, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 декабря

2014 г. № 13АП-24259/14, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2011 г. № 18АП-4178/11). Примеров обратного подхода мы не обнаружили.

**Игорь КОТЫЛО,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

ВЫПЛАТА ОБЪЯВЛЕННЫХ ДИВИДЕНДОВ ПО АКЦИЯМ КАЖДОЙ КАТЕГОРИИ

Может ли акционерное общество принять решение о выплате дивидендов только по привилегированным акциям, а по обыкновенным не выплачивать (размер прибыли очень мал)?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу: акционерное общество вправе принять решение о выплате дивидендов только по привилегированным акциям.

Обоснование вывода

В силу п.п. 1, 3 ст. 42 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО) по решению общего собрания акционеров общество вправе по результатам первого квартала, полугодия, девяти месяцев отчетного года и (или) по результатам отчетного года принимать решения (объявлять) о выплате дивидендов по размещенным акциям, если иное не установлено этим федеральным законом. Акционерное общество обязано выплатить объявленные дивиденды по акциям каждой категории (типа).

В соответствии с п. 1 ст. 25 Закона об АО акционерное общество размещает обыкновенные акции и вправе размещать привилегированные акции одного или нескольких типов. При этом по своей правовой природе привилегированные акции имеют цель извлечения прибыли для владельца акций от деятельности акционерного обще-

ства, а прерогатива владельцев обыкновенных акций – управление обществом. Интерес владельца привилегированных акций должен быть направлен именно на получение дохода, когда имеется возможность его получения (постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019 № 02АП-6478/19). Иными словами, владельцы привилегированных акций имеют преимущественное право на получение дивидендов.

Одновременно нормами Закона об АО не установлено ограничений, препятствующих акционерному обществу принять решение о выплате дивидендов только владельцам привилегированных акций. Следовательно, с учетом принципа свободы экономической деятельности, считаем, что акционерное общество вправе принять решение о выплате дивидендов только по привилегированным акциям. Косвенно данный вывод подтверждается и судебной практикой (постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2015 № Ф05-6503/15, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.08.2016 № Ф10-2496/16, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2017 № 12АП-9476/17, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2018 № 09АП-16007/18, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019 № 02АП-6478/19).

**Александр ИВАНОВ,
Артем БАРСЕГЯН**

ИСПОЛНЕНИЕ ДОГОВОРА ПО ЦЕНЕ, УСТАНОВЛЕННОЙ СОГЛАШЕНИЕМ СТОРОН

Ознакомившись с проектом муниципального контракта, организация как исполнитель должна придерживаться выполнения технического задания к контракту – оказание услуг по предоставлению видеоизображения для нужд муниципального казенного учреждения «Единая дежурно-диспетчерская служба». Исполнитель

обеспечивает бесперебойную (24 часа семь дней в неделю в течение всего срока действия контракта) передачу данных (видеоизображения) от камер системы видеонаблюдения до точки доступа (SAP – service access point) оборудования заказчика через интерфейс, на котором исполнитель предоставляет услуги и гарантирует согласованный с заказчиком уровень качества услуг, а также определяет границу ответственности исполнителя по услугам с использованием технических ресурсов, линий доступа, сетей исполнителя. Исполнитель поддерживает систему видеонаблюдения в рабочем состоянии. Любые неисправности, вне зависимости от причины их возникновения, устраняются исполнителем (восстановление линий, замена оборудования) за счет собственных средств и ресурсов. Установленные в процессе выполнения контракта в состав видеонаблюдения устройства (детали, материалы и прочее) переходят в собственность заказчика, что оформляется актом приема-передачи в случае, если общая стоимость установленных материалов не превышает 20 процентов от начальной максимальной цены контракта. Оцениваются исключительно материалы согласно ценам, приведенным на портале: <https://www.kdds.ru/> (либо ином по соглашению сторон). Все работы ведутся в рамках контракта. Отсутствие картинки на приемном оборудовании заказчика в течение более 12 часов без соответствующего уведомления считается существенным нарушением контрактных обязательств. Организация полагает, что указанное техническое задание не может соответствовать требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», так как в результате торгов цена контракта может опуститься ниже 80 процентов от начальной максимальной цены контракта. На основании каких пунктов этого закона, а также ГК РФ и других нормативных документов можно обжаловать данное техническое задание?

По данному вопросу мы придерживаемся следующей позиции: основания для обжалования указанных в вопросе положений проекта контракта отсутствуют.

Обоснование позиции

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) устанавливает требования к описанию заказчиком объекта закупки. Так, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования к товарам, если они влекут за собой ограничение количества участников закупки (п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ). При этом из положений Закона № 44-ФЗ (в частности, из ст.ст. 12, 13, ч.ч. 1 и 2 ст. 33 этого Закона) следует, что заказчик формирует предмет закупки самостоятельно, определяя, какие товары, работы, услуги (или их сочетание) в наибольшей мере отвечают его потребностям. На то, что заказчик вправе определять предмет контракта исходя из собственных нужд с учетом требований законодательства, указывают представители государственных органов (письма Минэкономразвития России от 12.01.2017 № ОГ-Д28-771, от 16.01.2015 № Д28и-71) и судьи (постановление АС Западно-Сибирского округа от 28.07.2016 № Ф04-3087/16). Определяя правила описания объекта закупки, Закон № 44-ФЗ не регламентирует формирование (содержание) предмета контракта, его существенных условий, за исключением ряда обязательных требований к содержанию контракта, указанных в ст. 34 Закона № 44-ФЗ и вытекающих из иных общих норм этого Закона.

В связи с этим необходимо учитывать принцип свободы договора, установленный п. 2 ст. 1, п.п. 1, 2, 4 ст. 421 Гражданского кодекса РФ, на нормах которого основан Закон № 44-ФЗ. Согласно приведенным нормам стороны могут заключить как предусмотренный, так и не предусмотренный законом договор и свободно определить любые, не противоречащие

закону условия, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Закон № 44-ФЗ не ограничивает установленную п. 3 ст. 421 ГК РФ возможность заключить смешанный договор, содержащий элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

Изложенное означает, в частности, что переход имущества в собственность (оперативное управление, хозяйственное ведение) заказчика может быть предметом не только договора поставки, купли-продажи, но и договора иного вида, в том числе поименованного как договор о выполнении работ или, например, договор оказания услуг. Ни Закон № 44-ФЗ, ни ГК РФ, ни иные нормативные акты не содержат норм, которые бы исключали такую возможность.

Кроме того, ни один нормативный акт не указывает на то, что дополнительные обязательства исполнителя по договору (контракту), предметом которого является, в том числе, оказание услуг, должны оплачиваться отдельно и их стоимость не может включаться в предусмотренную договором цену. Согласно п. 1 ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Следовательно, заказчик обязан оплатить надлежаще исполненное по указанному в вопросе контракту по предусмотренной им цене. Поэтому указанное в вопросе условие не противоречит закону (смотрите, например, решение ФАС России от 17 сентября 2019 г. № 19/44/105/2479, решение УФАС по Владимирской области от 30.09.2019 № 033/06/50-975/201, решение УФАС по Республике Северная Осетия – Алания от 25.03.2019 № А39-03/19, решение УФАС по Саратовской области от 30.05.2018 № 170-18/гз).

Наконец, как нам представляется, не противоречит законодательству и условие, согласно которому упомянутое в вопросе имущество переходит к заказчику в том случае, если его стоимость не превышает 20 процентов от какого-либо показателя, в том числе от начальной максимальной цены контракта (НМЦК). В связи с этим мы не видим правовых оснований для обжалования указанных в вопросе положений проекта контракта.

Безусловно, перспектива практической реализации приведенного в вопросе условия может зависеть и от использованных в контракте формулировок, и от иных конкретных обстоятельств. Однако в рамках этой консультации оценить такую перспективу не представляется возможным. Правоприменительной практики, где бы рассматривались аналогичные ситуации, мы не обнаружили.

**Валерий ТИМОШЕНКО,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕВЫПОЛНЕНИЕ ПРЕДПИСАНИЙ БАНКА РОССИИ

Акционерное общество «А» является акционером финансовой (страховой) организации «Б» с долей 17, 34 процента акций. По мнению Банка России, общество «А» является лицом, имеющим право давать обязательные указания или возможность иным образом определять действия в отношении данной финансовой (страховой) организации «Б». Из-за действий менеджмента финансовой (страховой) организации «Б» у нее приказом Банка России были отозваны лицензии на осуществление страхования за нарушения законодательства Российской Федерации. В связи с этим Банк России выявил факт неудовлетворительной деловой репутации акционерного общества «А». Акционерное общество «А» также является единственным участником (доля 100 процентов) общества с ограниченной ответственностью «В», которое является управляющей компанией закрытых паевых инвестиционных фондов недвижимости. В связи с выявленным фактом несоответствия общества «А» требованиям к деловой репутации Банк России на основании п. 3 ст. 38.1 Федерального закона от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» (далее – ФЗ № 156) направил акционерному обществу

«А» и обществу с ограниченной ответственностью «В» предписание о необходимости уменьшить долю участия общества «А» в уставном капитале общества «В» до размера, не превышающего 10 процентов доли его уставного капитала. В целях исполнения предписания Банка России общество «А» предпринимает меры по поиску лица, которому может передать 90 процентов долей общества «В», но в настоящее время предписание не исполнено. Общество «А» направило обращение о продлении срока исполнения предписания, на что был получен ответ о необходимости представления плана мероприятий по устранению нарушений. В Банк России направлен план мероприятий по исполнению предписания. В силу п. 4 ст. 38.1 ФЗ № 156 со дня размещения на официальном сайте Банка России в сети Интернет в соответствии с пунктом 3 статьи 38.1 ФЗ № 156 информации о направленном предписании Банка России и до дня размещения информации об его отмене указанное в пункте 3 данной статьи лицо имеет право голоса только по акциям (долям) управляющей компании в количестве, не превышающем 10 процентов акций (долей), составляющих уставный капитал управляющей компании. При этом остальные акции (доли), принадлежащие этому лицу, голосующими не являются и при определении кворума общего собрания акционеров (участников) управляющей компании не учитываются. Может ли акционерное общество «А» принимать решения, отнесенные к компетенции общего собрания участников (единственного участника) общества с ограниченной ответственностью «В» (утверждать годовой отчет, избирать ревизора, распределять прибыль), с учетом того, что общество «А» в связи с предписанием имеет право голоса по 10 процентов доли, а иных участников у общества «В» нет? Являются ли такие решения действительными? В том случае, если общество «А» в связи с отсутствием кворума не имеет права принимать решения, отнесенные к компетенции общего собрания

участников (единственного участника), то каким образом принимаются корпоративные решения общества «В»? Какая предусмотрена ответственность в том случае, если общество «А» примет решения, отнесенные к компетенции общего собрания участников (единственного участника) общества «В», до исполнения предписания Банка России?

Приведенные обстоятельства не препятствуют принятию единственным участником управляющей компании указанных в вопросе решений.

Обоснование

Положения Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) предусматривают два случая, когда доля в уставном капитале ООО не учитывается при принятии решений общим собранием участников общества. Во-первых, в силу п. 1 ст. 22 Закона об ООО не учитывается голос участника общества, который намерен передать в залог свою долю (часть доли), при определении результатов голосования по вопросу о даче согласия на залог такой доли (части доли). Во-вторых, не учитываются при определении результатов голосования на общем собрании участников общества, при распределении прибыли общества и при распределении имущества общества в случае его ликвидации доли, принадлежащие обществу (п. 1 ст. 24 Закона об ООО).

Согласно п. 4 ст. 38.1 Федерального закона от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» (далее – Закон № 156-ФЗ) со дня размещения на официальном сайте Банка России в сети Интернет информации о направленном предписании, в том числе адресованном участнику управляющей компании (УК) и содержащем требование об уменьшении доли участия такого лица в уставном капитале УК до размера, не превышающего 10 процентов долей уставного капитала УК, и до дня размещения информации об отмене предписания участник УК, которому адресовано предписание, имеет право голоса только по долям УК в количестве,

не превышающем 10 процентов долей, составляющих уставный капитал УК. При этом остальные доли в уставном капитале УК, принадлежащие этому лицу, голосующими не являются и при определении кворума общего собрания участников УК не учитываются. Приведенное ограничение не распространяется на протоколы общих собраний участников УК, составленные до дня размещения Банком России информации о направленном предписании включительно. В силу этой же нормы Банк России в течение одного года со дня направления предписания вправе обжаловать в судебном порядке решения общего собрания участников УК, принятые с нарушением вышеприведенных требований, и сделки, совершенные во исполнение указанных решений, если участие в голосовании долей, которые не должны были учитываться при голосовании, повлияло на решения, принятые общим собранием участников УК.

Какой-либо практики применения ст. 38.1 Закона № 156-ФЗ на сегодняшний день не сформировано. Вместе с тем, как представляется, вышеприведенные нормы, являясь специальными по отношению к положениям Закона об ООО, применительно к описанной ситуации не могут рассматриваться как препятствующие принятию участником УК указанных в вопросе решений.

Как уже отмечено, последствием размещения на официальном сайте Банка России информации о направленном предписании является то обстоятельство, что принадлежащие соответствующему участнику УК доли в уставном капитале УК в части, превышающей 10 процентов уставного капитала УК, не учитываются при голосовании и при определении кворума общего собрания участников УК (по существу так же, как не учитываются доли в уставном капитале ООО, принадлежащие самому обществу).

Следовательно, если, например, участнику УК, которому адресовано предписание, принадлежит 60 процентов долей в уставном капитале УК, то с указанной выше даты при проведении общего собрания участников УК в голосовании могут участвовать максимум 50 процентов долей в уставном капитале УК, из которых 1/5 часть принадлежит вышеуказан-

ному участнику. Исходя из этого процента будет определяться и кворум, и процент голосов, поданных при голосовании по вопросам, включенным в повестку дня общего собрания. При таких обстоятельствах в целях принятия решений общим собранием участников УК участник, которому адресовано предписание, должен считаться обладателем 20 процентов голосов, а значит, его голос может иметь значение лишь при голосовании по вопросам, решение по которым может быть принято единогласно или большинством не менее 80 процентов.

Если же лицо, которому адресовано предписание, является единственным участником УК, то независимо от того, какая часть от принадлежащей ему доли в уставном капитале УК будет считаться «голосующей», такое лицо, оставаясь до исполнения предписания единственным участником УК, в силу ст. 39 Закона об ООО вправе единолично принимать решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества. Ни из Закона № 156-ФЗ, ни из иных нормативных актов не следует, что в таких случаях единственный участник утрачивает корпоративные права в отношении УК. Аналогичным образом по существу решается вопрос в случаях, когда принадлежавшие выбывшим из ООО участникам доли в уставном капитале на момент принятия решения единственным оставшимся в обществе участником принадлежат самому обществу (постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 № 02АП-118/15, Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2013 № 19АП-695/13, Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2012 № 09АП-7794/12), поскольку переход доли в уставном капитале ООО к обществу сам по себе не влечет возникновения корпоративных прав у третьих лиц.

Нет и оснований для привлечения единственного участника УК к ответственности в связи с принятием им указанных в вопросе решений до исполнения адресованного ему предписания. Однако, разумеется, нельзя исключить вероятности привлечения участника и его должностных лиц к административной ответственности за невыполнение в установленный срок законного предписания Банка России

на основании ч. 5 ст. 19.5 КоАП РФ. Правоприменительной практики и разъяснений, где бы рассматривался этот вопрос, не обнаружено.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ПРАВОМОЧИЕ АКЦИОНЕРОВ И ВИНДИЦИРОВАНИЕ ИМУЩЕСТВА ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБЩЕСТВА

Согласно ст. 65.2 ГК РФ участник корпорации наделяется правом действовать от имени юридического лица с целью оспаривания совершенных корпорацией сделок по основаниям, предусмотренным ст. 174 ГК РФ или законами о корпорациях отдельных организационно-правовых форм. Между тем в статье 65.2 ГК РФ, а равно и в иных федеральных законах отсутствует норма, наделяющая участника хозяйственного общества правом действовать от имени корпорации с целью предъявления виндикационного иска. Положения статьи 182 ГК РФ содержат указания, что для возникновения у участника полномочия действовать от имени корпорации требуется прямое указание закона. Очевидно, что иск о признании сделки недействительной и виндикационный иск являются разными способами защиты, в связи с чем для наделяния участника полномочием обращаться с виндикационным иском от имени корпорации требуется прямое указание закона. Согласно ст.ст. 301 и 305 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) истцом по виндикационному иску (обладателем активной легитимации) может быть собственник, а также лицо, хотя и не являющееся собственником, но владеющее имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Таким образом, истцом по виндикационному иску

может быть лицо, имеющее правовое основание для владения спорным имуществом. Акционер (участник) хозяйственного общества не является собственником (законным владельцем) имущества юридического лица, поэтому он не вправе предъявлять иск в защиту прав хозяйственного общества, являющегося собственником спорного имущества. В пункте 18 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.04.1997 № 13 «Обзор практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» содержатся разъяснения, что учредитель акционерного общества утрачивает вещные права на имущество, переданное им в уставный капитал акционерного общества, поэтому истец-акционер не может являться законным владельцем спорного имущества, и его исковые требования не подлежат удовлетворению. Аналогичная правовая позиция содержится в постановлении Президиума ВАС РФ от 21.09.2010 № 2333/09. ВАС РФ указал, что в силу ст. 301 ГК лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика, в связи с чем не подлежит удовлетворению виндикационный иск лица, являющегося акционером общества, предъявившего требования в защиту чужого права собственности, не имея собственных правопритязаний в отношении спорного имущества. Вправе ли участник корпорации обратиться с виндикационным иском в отношении имущества, собственником которого является корпорация?

Мы пришли к следующему выводу: участник корпорации (акционер) не вправе обращаться с виндикационным иском, направленным на возврат хозяйственному обществу его имущества.

Обоснование вывода

Действительно, исходя из положений ст. 301 и ст. 305 ГК РФ истцом по виндикационному иску может выступать

собственник истребуемого имущества, а также лицо, хотя и не являющееся собственником, но владеющее имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. И, действительно, акционер (участник) хозяйственного общества собственником имущества этого общества не является, что прямо следует из п. 1 ст. 48, п. 2 ст. 56, п. 1 ст. 66 ГК РФ (помимо упомянутого в вопросе постановления Президиума ВАС РФ от 21.09.2010 № 2333/09, аналогичные разъяснения даны в п. 18 информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.04.1997 № 13).

Равным образом мы, безусловно, согласны, что правомочие участника корпорации (акционера) действовать от имени хозяйственного общества может быть основано на доверенности или на прямом указании закона. Пунктом 1 ст. 65.2 ГК РФ предусмотрено, что участники корпорации (участники, члены, акционеры и т.п.) вправе:

- обжаловать решения органов корпорации, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом;

- требовать, действуя от имени корпорации (п. 1 ст. 182 ГК РФ), возмещения причиненных корпорации убытков (ст. 53.1 ГК РФ);

- оспаривать, действуя от имени корпорации (п. 1 ст. 182 ГК РФ), совершенные ею сделки по основаниям, предусмотренным ст. 174 Гражданского кодекса РФ или законами о корпорациях отдельных организационно-правовых форм, и требовать применения последствий их недействительности, а также применения последствий недействительности ничтожных сделок корпорации.

Виндичирование имущества хозяйственного общества к правомочиям акционеров (участников) ни Гражданским кодексом РФ, ни иными законами не отнесено.

Следовательно, участник корпорации (акционер) не вправе обращаться с виндикационным иском, направленным на возврат хозяйственному обществу его имущества. Данный вывод подтверждается судебной практикой (постановление

Двадцатого ААС от 01.10.2019 № 20АП-5038/19 (оставлено в силе постановлением АС Центрального округа от 15.01.2020 № Ф10-6338/19), решение АС Краснодарского края от 27.12.2019 по делу № А32-43336/2019, решение АС Ростовской области от 21.11.2014 по делу № А53-17829/2014).

**Александр ИВАНОВ,
Аркадий СЕРКОВ**

УСТАНОВЛЕНИЕ СЕРВИТУТА В ОТНОШЕНИИ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ПУТИ

Юридические лица заключили предварительный договор купли-продажи доли железнодорожного пути необщего пользования (далее – ж/д пути). Согласно договору покупатель производит оплату в размере 50 процентов цены договора в течение пяти дней с момента заключения предварительного договора, 50 процентов – в течение пяти дней с момента заключения основного договора. Стороны должны были оформить основной договор в срок до 01.07.2017. Покупатель оплатил 50 процентов в срок по предварительному договору. Также был заключен договор аренды этих же железнодорожных путей, где был предусмотрен пункт о том, что с 01.07.2017 оплата по договору аренды подлежит начислению и выплачивается в счет предварительного договора купли-продажи доли ж/д пути. Спустя два года стороны не заключили основной договор, а покупатель изменил кадастровый номер и запись в ЕГРН путем объединения ж/д путей с другими ж/д путями. Арендодатель планирует расторгнуть договор, так как считает, что несовершение сторонами в период, указанный в договоре, действий, направленных на заключение основного договора в течение срока договора, установленно для его заключения, свидетельствует об утрате интереса сторон в заключении основного договора, в силу чего по истечении указанного срока обязательство

по заключению основного договора прекращается (п. 28 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»). На арендованных путях построен нефтеперерабатывающий комплекс (тупик). Если железнодорожный путь является единственным путем для ж/д транспорта, по которому возможно добраться до объектов нефтепереработки на ж/д транспорте, возможно ли установление сервитута на данном участке, чтобы собственник ж/д пути не мог препятствовать пользоваться ж/д путями? Если да, то как поступить для установления сервитута?

К сожалению, нельзя однозначно ответить на данный вопрос. Надо объяснить почему.

Собственник недвижимого имущества вправе требовать от собственника соседнего земельного участка, а в необходимых случаях и от собственника другого земельного участка (соседнего участка) предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута). Сервитут может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок, строительства, реконструкции и (или) эксплуатации линейных объектов, препятствующих использованию земельного участка в соответствии с разрешенным использованием, а также других нужд собственника недвижимого имущества, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута (п. 1 ст. 274 ГК РФ). Сервитут устанавливается по соглашению между лицом, требующим установления сервитута, и собственником соседнего участка и подлежит регистрации в порядке, установленном для регистрации прав на недвижимое имущество. В случае недостижения соглашения об установлении или условиях сервитута спор разрешается судом по иску лица, требующего установления сервитута (п. 3 ст. 274 ГК РФ). Собственник участка, обремененного сервитутом, вправе, если иное не предусмотрено законом, требовать от лиц, в интересах которых установлен сервитут, соразмерную плату

за пользование участком (п. 5 ст. 274 ГК РФ). Применительно к вышеприведенным правилам сервитутом могут обременяться здания, сооружения и другое недвижимое имущество, ограниченное пользование которыми необходимо вне связи с использованием земельным участком (ст. 277 ГК РФ), то есть и железнодорожные пути.

Как разъяснено в п. 7 Обзора судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок, утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 26 апреля 2017 г., сервитут может быть установлен только в случае отсутствия у собственника земельного участка (объекта недвижимости) иной возможности реализовать свое право пользования принадлежащим ему участком (объектом). В связи с этим в отсутствие доказательств того, что без использования железнодорожного пути невозможно использовать по назначению объект недвижимости, требование об установлении сервитута на железнодорожные пути необщего пользования не подлежит удовлетворению (смотрите, например, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 сентября 2019 г. № Ф04-5708/17 по делу № А81-4555/2017, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2017 г. № 07АП-552/17).

Прямого запрета на установление сервитута в отношении железнодорожного пути и земельного участка, на котором расположен этот путь, законом не предусмотрено. В определении СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26 апреля 2017 г. № 306-ЭС16-18379 указано, что такие объекты могут обременяться сервитутом (косвенно это вытекает также из постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 августа 2016 г. № Ф04-2882/16 по делу № А67-8685/2014). Однако, как показывает анализ правоприменительной практики, само по себе это обстоятельство не означает, что в описанной в вопросе ситуации следует обращаться с требованием об установлении сервитута.

Рассматривая требования об установлении сервитута на железнодорожные пути, суды руководствуются позицией, сформулированной в постановлении Президиума

Высшего Арбитражного Суда РФ от 16.02.2010 № 13138/09 применительно к отношениям между владельцами путей необщего пользования, связанные с получением доступа к путям общего пользования. Согласно этой позиции подобные отношения возникают не посредством установления сервитута, а путем заключения договора между владельцами железнодорожных путей. Специальное законодательство (Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации (УЖТ) предусматривает, что отношения между контрагентом (контрагент – грузоотправитель или грузополучатель, а также владелец ж/д пути необщего пользования) и владельцем ж/д пути необщего пользования, примыкающего к ж/д путям общего пользования, регулируются заключенным между ними договором. Между такими лицами могут заключаться договоры на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования и договоры на подачу и уборку вагонов. Упомянутые правила не запрещают заключать соответствующие договоры между владельцами ж/д путей необщего пользования, не примыкающих к ж/д путям общего пользования. При этом, как разъяснено в п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 6 октября 2005 г. № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», заключение договоров, связанных с обслуживанием контрагентов, имеющих на железнодорожном пути необщего пользования свои склады, погрузочно-разгрузочные площадки либо примыкающие к железнодорожным путям владельца этих путей свои железнодорожные пути, является обязанностью как этих сторон, контрагентов, так и перевозчика, если перевозчик обслуживает железнодорожный путь необщего пользования своим локомотивом (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29 января 2015 г. № Ф06-19536/13 по делу № А65-477/2014).

Такой подход, как показывает практика, применяется и в ситуациях, схожих с описанной (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11 июня 2015 г.

№ Ф09-2934/15 по делу № А07-16317/2014). В приведенном деле суд, отказывая в удовлетворении требования об установлении сервитута в отношении железнодорожных путей необщего пользования, исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих невозможность заключения с владельцем железнодорожного пути одного из договоров, предусмотренных ст.ст. 60, 63, 64 УЖТ, или доказательств уклонения владельца пути от заключения соответствующего договора.

Таким образом, владелец объекта недвижимости, к которому примыкает железнодорожный путь необщего пользования, вправе требовать от владельца такого пути заключения договора, предметом которого являлось бы использование владельцем объекта недвижимости, а при отказе заключить договор обратиться в суд с иском о понуждении заключить договор (п. 4 ст. 445 ГК РФ и п. 2.12 Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных приказом МПС РФ от 18 июня 2003 г. № 26). Перспектива же удовлетворения судом подобного требования зависит от конкретных обстоятельств (постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 ноября 2019 г. № Ф05-19695/19 по делу № А40-103257/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2016 г. № 12АП-1786/16, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2015 г. № 04АП-3898/15, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 января 2016 г. № 10АП-15618/15).

Условие соответствующего договора о цене, как показывает практика, может обосновываться, в частности, ссылкой на акт, которым установлены тарифы на транспортные услуги, оказываемые на железнодорожных путях необщего пользования (постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2019 г. № 18АП-13867/19). Вместе с тем, если предмет договора не отнесен к регулируемым видам деятельности, цена такого договора может быть обоснована путем проведения независимой оценки (косвенно это следует,

например, из постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2018 г. № 15АП-17446/17, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2012 г. № 11АП-13020/12).

Правоприменительной практики, где бы рассматривалась ситуация, аналогичная описанной в вопросе, не обнаружено.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

РАСТОРЖЕНИЕ КОНТРАКТА ДОПУСКАЕТСЯ ПО СОГЛАШЕНИЮ СТОРОН

Был проведен совместный электронный аукцион на оказание услуг по обеспечению физической охраны (невооруженная физическая охрана) муниципальных образовательных учреждений. Заключен контракт, по условиям которого охранная организация должна начать оказывать услуги с 01.02.2020. Часть учреждений подписали акт приемки-передачи объекта под охрану только 14.02.2020, часть учреждений такие акты не подписали до настоящего времени, но в этих заведениях находятся охранники. Согласно условиям действующего контракта охранники должны иметь: удостоверение охранника, личную карточку охранника, договор страхования, личную медицинскую книжку, форменную одежду. На 03.03.2020 эти условия не выполнены. Неоднократно в адрес охранной организации направлялись письма с указанием на нарушения контракта и требованием их устранить. Нарушения не были устранены. Возможно ли расторгнуть такие контракты по соглашению сторон (исполнитель согласен), или контракты необходимо расторгать в одностороннем порядке? В случае расторжения контракта по соглашению сторон, не будет ли привлечен заказчик к административ-

ной ответственности? Учитывая выявленные нарушения, как заказчику принять результаты оказанных услуг за февраль?

В описанной ситуации контракты могут быть расторгнуты по соглашению сторон. Само по себе такое расторжение не может рассматриваться как основание для привлечения заказчика или его должностных лиц к какой-либо ответственности. Вопрос о приемке оказанных услуг должен решаться индивидуально, исходя из того, надлежащим ли образом оказаны услуги. В связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) условий контракта заказчик обязан направить исполнителю требование об уплате неустойки.

Обоснование

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) при осуществлении двумя и более заказчиками закупок одних и тех же товаров, работ, услуг такие заказчики вправе проводить совместные конкурсы или аукционы. Порядок проведения совместных конкурсов и аукционов установлен Правилами проведения совместных конкурсов и аукционов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1088 (далее – Правила). Согласно п. 5, п. 8 Правил совместный аукцион проводится в порядке, установленном Законом № 44-ФЗ, контракт с победителем такого аукциона заключается каждым заказчиком самостоятельно. Таким образом, дальнейшая судьба каждого из контрактов, заключенных с победителем совместного аукциона, определяется заказчиками исходя из конкретных обстоятельств в соответствии с общими правилами, установленными Законом № 44-ФЗ.

Частью 8 ст. 95 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. Это правило соотносится с п.1

ст. 450 ГК РФ, согласно которому изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором. Согласно ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом. В частности, согласно п. 2 ст. 715 ГК РФ в случае, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (в силу ст. 783 ГК РФ эта норма применима к договору возмездного оказания услуг).

Таким образом, при наличии соответствующих оснований (в частности, если исполнитель не приступает к оказанию услуг или оказывает услуги с нарушением условий контракта) заказчик вправе отказаться от контракта в одностороннем порядке либо обратиться с требованием о расторжении контракта в суд. Однозначно определить, имеются ли такие основания в данной ситуации, не представляется возможным. Вопрос о приемке фактически оказанных услуг следует решать индивидуально, исходя из того, могут ли услуги за истекший период считаться надлежаще оказанными.

С учетом положений п. 1 ст. 450 ГК РФ, ч. 8 ст. 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта возможно и по соглашению сторон (в том числе и в том случае, если имеются основания для отказа от исполнения контракта или обращения в суд с требованием о его расторжении). Причем такое соглашение может быть заключено в любой момент в пределах срока исполнения обязательств по контракту (смотрите постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2017 № 11АП-18056/16). В правоприменительной практике можно обнаружить единичные примеры подхода, согласно которому заказчик не вправе заключить соглашение о расторжении контракта, если он обязан

расторгнуть контракт в одностороннем порядке (решение Карельского УФАС России от 15.01.2018 № 04-17/88-2017). Как представляется, такая позиция не основана на законе, поскольку ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ указывает на наличие у заказчика права, а не обязанности принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. К аналогичному выводу приходят и суды (постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2017 № 13АП-27164/16). Также отметим, что в соответствии с п. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, а Закон № 44-ФЗ не ограничивает возможность расторжения контракта по соглашению сторон какими-либо условиями. Указанным способом контракт может быть расторгнут в любое время без дополнительных обоснований (письма Минэкономразвития РФ от 10.02.2015 № Д28и-175, от 29.01.2015 № Д28и-186, от 18.12.2014 № Д28И-2834, от 11.12.2014 № Д28и-2815). Какой-либо ответственности для заказчика или его должностных лиц за расторжение контракта, заключенного с контрагентом, ненадлежащим образом исполняющим обязательства по контракту, по соглашению сторон закон не предусматривает. Поэтому мы полагаем, что в данной конкретной ситуации контракт может быть расторгнут по соглашению сторон. В этом случае заказчик вправе (но не обязан), не проводя новую процедуру определения контрагента, заключить контракт с участником аукциона, заявке которого присвоен второй номер (ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

Напомним, что согласно ч.ч. 6, 7, 8 ст. 34 Закона № 44-ФЗ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик обязан направить исполнителю требование об уплате неустойки. В частности, приведенные в вопросе обстоятельства могут свидетельствовать о наличии оснований для уплаты исполнителем штрафов в связи с допущенными им нарушениями, не связанными с просрочкой исполнения.

ОБОСНОВАНИЕ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЦЕНЫ КОНТРАКТА

Заказчик заключил с единственным поставщиком договор на изготовление проектно-сметной документации (ПСД) для дальнейшей закупки путем проведения конкурентной процедуры по установке системы оповещения на территории муниципального образования. Сметная стоимость ПСД составила 5 300 000 рублей. В бюджете муниципального образования на данную закупку предусмотрено только 5 000 000 рублей. Можно ли провести электронный аукцион с начальной максимальной ценой контракта (НМЦК) в размере 5 000 000 рублей, приложив ПСД на 5 300 000 рублей? Как правильно в данном случае обосновать НМЦК, какое основание указать?

По данному вопросу мы придерживаемся следующей позиции: установление НМЦК в размере ниже сметной стоимости, определенной в проекте, само по себе не противоречит действующему законодательству. Кроме того, с учетом объема доведенных до заказчика лимитов бюджетных обязательств он не лишен права применить метод обоснования НМЦК, не предусмотренный ст. 22 Закона № 44-ФЗ.

Обоснование позиции

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) заказчики при осуществлении закупок обязаны определять и обосновывать начальную (максимальную) цену контракта и в предусмотренных этим законом случаях цену контракта, заключаемого с единственным контрагентом – НМЦК, посредством применения одного или нескольких методов, перечисленных в данной статье.

Ни из Закона № 44-ФЗ, ни из Методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 (далее – Методические рекомендации), не следует, что указываемая в извещении о проведении электронного аукциона НМЦК во всех случаях должна быть равна НМЦК, рассчитанной в предписанном Методическими рекомендациями порядке. На наш взгляд, если указанная в извещении цена будет не выше определенной в соответствии с Методическими рекомендациями, сам по себе выполненный в соответствии с ними расчет может служить обоснованием этой цены, как подтверждение выбора наилучшей, то есть наименьшей цены (разумеется, с учетом сопоставимости качественных характеристик товара, работы, услуги). Такой подход согласуется с принципами ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок, на которых в том числе основывается контрактная система в сфере закупок (ст.ст. 6, 12 Закона № 44-ФЗ).

По общему правилу, установленному п. 2 ст. 72 БК РФ, государственные и муниципальные контракты оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, кроме случаев, установленных п. 3 указанной статьи. При этом устанавливая НМЦК сверх доведенных лимитов бюджетных обязательств, заказчик рискует нарушить вышеуказанное требование. Ведь если, например, только одно лицо подало заявку на участие в аукционе или конкурсе или было признано единственным участником аукциона или конкурса, контракт должен быть заключен по цене, предложенной таким участником. Причем он не вправе предлагать только превышающую НМЦК цену, но может предложить цену, равную ей (ч. 1 ст. 55, ч. 1, 2, 3.1 ст. 71, п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ). Таким образом, установление НМЦК сверх доведенных лимитов бюджетных обязательств сопряжено с очевидными рисками.

Соответственно, если НМЦК, определенная с использованием предусмотренных Методическими рекомендациями методов, превышает размер доведенных до заказчика лимитов бюджетных обязательств, в качестве НМЦК может быть

указана именно сумма лимитов бюджетных обязательств. Аналогичные по сути разъяснения даны в письмах Минфина России от 08.09.2017 № 24-01-09/58179, Минэкономразвития России от 10.11.2015 № Д28и-3328, от 11.06.2015 № Д28и-1628, от 27.01.2016 № Д28и-245, от 01.11.2016 № Д28и-2883, от 19.10.2015 № Д28и-3133, от 17.08.2015 № Д28и-2473, от 28.07.2016 № Д28и-1904. При таких обстоятельствах само по себе то обстоятельство, что в извещении о проведении электронного аукциона и документации об электронном аукционе указана НМЦК, размер которой ниже сметной стоимости, указанной в проекте, не противоречит действующему законодательству (смотрите, например, определение ВС РФ от 20.10.2017 № 303-КГ17-16133, постановление Четырнадцатого ААС от 05.12.2018 № 14АП-10287/18, постановление Четырнадцатого ААС от 17.09.2018 № 14АП-4612/18, решение УФАС по Удмуртской Республике от 18.12.2019 № 018/06/106-1007/2019, решение УФАС по Псковской области от 14.06.2019 № 44-81/19, решение УФАС по Оренбургской области от 20.03.2019 № 08-07-63/2019).

Кроме того, в случае невозможности применения для определения НМЦК описанных в ч. 1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ методов заказчик вправе на основании ч. 12 ст. 22 Закона № 44-ФЗ использовать методы, не предусмотренные указанной статьей. В этом случае в обоснование НМЦК заказчик обязан включить обоснование невозможности применения методов, предусмотренных законом. Таким образом, заказчик не лишен права применить иной метод обоснования НМЦК с учетом доведенных лимитов бюджетных обязательств (смотрите решения УФАС по Псковской области от 14.06.2019 № 44-81/19, УФАС по Ульяновской области от 01.06.2018 № 14, УФАС по Мурманской области от 21.04.2016 № 06-10/16-93).

К сведению

Частью 6 ст. 22 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что приоритетным для определения и обоснования НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным контрагентом, является метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных ч.ч. 7-11 указанной статьи.

Согласно ч. 9 ст. 22 Закона № 44-ФЗ проектно-сметный метод заключается в определении НМЦК на:

– строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в установленном порядке;

– проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ (за отдельными исключениями), на основании согласованной в установленном порядке проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами.

Кроме того, проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании НМЦК на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений (ч. 9.1 той же нормы).

Приведенный перечень видов работ, в связи с закупкой которых обязательно или допустимо применение проектно-сметного метода определения НМЦК, является исчерпывающим. В иных случаях заказчик не вправе использовать этот метод (письма Минэкономразвития России от 16.12.2016 № Д28и-3512, от 31.12.2015 № Д28и-3902, от 17.09.2015 № Д28и-2788, постановление АС Восточно-Сибирского округа от 18.02.2015 № Ф02-122/15).

Согласно п. 10 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ (ГрК РФ) объектом капитального строительства является здание, строение, сооружение, объект незавершенного строительства, за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие). То есть в контексте норм ГрК РФ объектом капитального строительства, является именно возводимый (реконструируемый) объект. Таким образом, нельзя исключить подход, согласно которому заказчик не

вправе выбрать проектно-сметный метод в целях определения НМЦК закупки с указанным в вопросе объектом. Добавим, что несоблюдение порядка или формы обоснования НМЦК является основанием для привлечения должностных лиц заказчика к административной ответственности (ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ).

Вместе с тем на практике определение НМЦК проектно-сметным методом при осуществлении закупок со схожим с указанным в вопросе объектом, как правило, не квалифицируется контролирующими органами и судами как неправомерное (смотрите, например, постановление Двенадцатого ААС от 22.01.2019 № 12АП-15759/18, решение УФАС по Липецкой области от 12.02.2019 № 31-м/19, решение УФАС по Ставропольскому краю от 07.12.2018 № РЗ-1834-2018, решение УФАС по Москве от 1 июня 2016 г. № 2-57-5332/77-16). Правоприменительной практики, в которой рассматривалась бы ситуация, аналогичная приведенной в вопросе, мы не обнаружили.

**Валерий ТИМОШЕНКО,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

СПОРНАЯ СИТУАЦИЯ МЕЖДУ ОБЩЕСТВОМ И АКЦИОНЕРОМ ИЗ-ЗА ВЫКУПА АКЦИЙ

Акционерное общество (далее – Общество) проводит собрание акционеров по одобрению крупной сделки. Сделка одобрена и заключена. Один из акционеров Общества (далее – Акционер) не принимает участия в собрании и заявляет требование о выкупе акций по рыночной стоимости на основании ст.ст. 75, 76 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО). Общество данное требование игнорирует, от выкупа акций уклоняется. Впоследствии Общество проводит еще несколько новых собраний акционеров поочередно, на которых

также одобряются крупные сделки. Акционер также не принимает участия ни в одном из собраний, по каждому из собраний заявляет требования о выкупе акций на основании ст.ст. 75, 76 Закона об АО. Новые требования Акционер заявляет с целью, чтобы в случае, если по предыдущим требованиям акции будут выкуплены не полностью (в связи с установленным п. 5 ст. 76 Закона об акционерных обществах ограничением по сумме средств, направляемых на выкуп акций), то оставшиеся акции будут выкуплены по последующим требованиям. Ни одно из предыдущих требований о выкупе, включая первое, Акционер не отзывает. Общество не исполняет ни одно из требований о выкупе. Затем, в связи с неисполнением требований о выкупе, Акционер подает в суд иск о выкупе акций по рыночной стоимости. Уже в ходе рассмотрения дела в суде Общество выкупает у Акционера все акции, но не по первому, а по последнему требованию. При этом рыночная стоимость акций на момент заявления первого требования существенно превышает стоимость акций, установленную решением последнего Совета директоров. В итоге акции были выкуплены по последнему требованию Акционера. При этом, согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 01.10.2019 № 306-ЭС19-4002 в случае, если выкуп акций уже был произведен, а требование акционера о выкупе по иной цене проигнорировано, то такой акционер не лишен права в соответствии с пунктом 4 статьи 445 ГК РФ требовать от общества выкупа у него акции по цене, которая, по его мнению, является рыночной. Имеются ли основания для прекращения, с одной стороны, права Акционера требовать от АО выкупить акции по рыночной цене (по первому требованию о выкупе)? И, с другой стороны, имеются ли обязательства АО выкупить у Акционера акции по рыночной цене, установленной именно по первому требованию, в связи с тем, что акции были выкуплены по последнему требованию Акционера о выкупе акций, притом что первое и последнее требования были

заявлены по разным основаниям (разные крупные сделки, одобренные разными собраниями акционеров)? Может ли Акционер с учетом разъяснений, указанных в определении Верховного Суда Российской Федерации от 01.10.2019 № 306-ЭС19-4002, требовать выкупа акций по рыночной стоимости, установленной для выкупа акций по первому требованию, если акции фактически были выкуплены у него по последнему требованию?

По нашему мнению, в подобной ситуации акционер вправе потребовать от акционерного общества возмещения убытков в виде разницы между выкупной ценой акций по первому и по последнему требованию. Изложенное является нашим экспертным мнением, которое может не совпасть с позицией суда и, кроме того, может не учитывать тех или иных обстоятельств, значимых для разрешения спора. Окончательный вывод по этому вопросу может сделать только суд.

Обоснование

В соответствии с п. 1 ст. 75 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО) по общему правилу акционеры – владельцы голосующих акций вправе требовать выкупа акционерным обществом (далее также – АО, общество) всех или части принадлежащих им акций в случаях, указанных в этой норме, в том числе в случае принятия общим собранием акционеров решения о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки, отвечающей определенным в данном пункте признакам, если они голосовали против решения о согласии на совершение или о последующем одобрении указанной сделки либо не принимали участия в голосовании по этим вопросам.

Согласно п. 3 ст. 75 Закона об АО выкуп акций обществом осуществляется по цене, определенной советом директоров (наблюдательным советом) общества, но не ниже рыночной стоимости, которая должна быть определена оценщиком без учета ее изменения в результате действий общества,

повлекших возникновение права требования оценки и выкупа акций.

Порядок осуществления акционерами права требовать выкупа обществом принадлежащих им акций предусмотрен ст. 76 Закона об АО.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 76 Закона об АО общество обязано информировать акционеров о наличии у них права требовать выкупа обществом принадлежащих им акций, цене и порядке осуществления выкупа путем включения соответствующей информации в сообщение акционерам о проведении общего собрания акционеров.

Акционер, зарегистрированный в реестре акционеров, предъявляет регистратору требование о выкупе акций, содержащее сведения, которые позволяют идентифицировать предъявившего его акционера, а также количество акций каждой категории (типа), выкупа которых он требует (п. 3 ст. 76 Закона об АО).

В соответствии с п. 3.2 ст. 76 Закона об АО требования акционеров о выкупе акций должны быть предъявлены либо отозваны не позднее 45 дней с даты принятия соответствующего решения общим собранием акционеров. Отзыв требования о выкупе акций допускается только в отношении всех предъявленных к выкупу акций общества.

Как определено п. 4 ст. 76 Закона об АО, по истечении срока, указанного в п. 3.2 той же статьи, общество обязано в течение 30 дней выкупить акции у акционеров, включенных в список лиц, имеющих право требовать выкупа обществом принадлежащих им акций, или в течение пяти рабочих дней направить регистратору общества уведомление о том, что выкуп обществом акций не осуществляется по основанию, предусмотренному п. 8 указанной статьи. В случае предъявления требований о выкупе акций лицами, не включенными в указанный список, общество не позднее пяти рабочих дней после истечения срока, указанного в п. 3.2 ст. 76 Закона об АО, обязано направить отказ в удовлетворении таких требований.

Закон не определяет последствия направления акционером нескольких требований о выкупе принадлежащих ему

акций в ситуации, когда право акционеров требовать выкупа акций возникало неоднократно в связи с проведением общих собраний акционеров, но общество удовлетворило лишь последнее из этих требований (в отношении последнего проведенного общего собрания).

По нашему мнению, в этой ситуации необходимо исходить из следующего.

Как указано в упомянутом в вопросе Определении СК по экономическим спорам ВС РФ от 01.10.2019 № 306-ЭС19-4002 (далее – Определение № 306-ЭС19-4002), п. 3 ст. 75 Закона об АО может быть квалифицирован как частный случай обязательного заключения обществом договора по приобретению акций. При этом законодатель устанавливает порядок определения условий такого договора, в частности, условия о цене.

Пунктом 1 ст. 420 ГК РФ установлено, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Поскольку речь идет о купле-продаже акций, из договора возникает обязательство покупателя принять от продавца и оплатить акции по соответствующей цене (п. 2 ст. 307, п.п. 1, 2 ст. 454 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Согласно п. 1 ст. 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

В соответствии с п. 1 ст. 438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

Применительно к процедуре выкупа акций обществом по требованию акционера в соответствии со ст. 76 Закона об

АО в правоприменительной практике однозначно не решен вопрос о том, что следует считать офертой, а что акцептом и, соответственно, с какого момента договор о приобретении акций между акционером и АО признается заключенным.

В судебной практике существует позиция, в соответствии с которой единое сообщение о проведении общего собрания акционеров, в том числе с информацией для акционеров о наличии у них права требовать выкупа обществом принадлежащих им акций, о цене и порядке осуществления выкупа, направляется всем акционерам и фактически является офертой, содержащей единую для всех цену приобретения акций, адресованной ограниченному кругу лиц. А именно всем лицам, указанным в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров (постановление АС Поволжского округа от 20.11.2015 № Ф06-2145/15).

В рамках такого правового подхода предъявление акционером письменного требования о выкупе акций является акцептом оферты (постановления АС Волго-Вятского округа от 02.05.2017 № Ф01-1250/17, ФАС Северо-Западного округа от 14.04.2003 № А52-2564/2002/1, Восемнадцатого ААС от 24.01.2012 № 18АП-12726/11).

В таком истолковании можно усомниться. Гражданское законодательство не предусматривает возможность отозвать акцепт после его получения оферентом (ст. 439 ГК РФ). Из п.п. 3.2, 4 ст. 76 Закона об АО следует, что обязательство по выплате акционеру стоимости его акций возникает у общества не непосредственно в момент получения требования акционера, а лишь после окончания срока, который установлен для предъявления требований о выкупе, и при условии, что не имеется предусмотренных законом оснований для отказа в удовлетворении требования. Поэтому, на наш взгляд, применительно к данной ситуации требование акционера о выкупе его акций представляет собой оферту, а совершение обществом действий, направленных на выкуп этих акций, – акцепт этой оферты (п. 3 ст. 438 ГК РФ). Аналогичного мнения придерживаются и некоторые другие специалисты. Что касается извещения акционеров о наличии у них права требовать выкупа обществом принадлежащих им

акций, то его следует рассматривать скорее как предложение делать оферты при наступлении определенных условий.

Наш подход косвенно подтверждается и упомянутым выше Определением № 306-ЭС19-4002. В нем судьи указали, что в ситуации, когда у сторон имеются разногласия по условиям обязательного для заключения обществом договора – цене выкупа акций, спор об этом может быть передан на рассмотрение суда в порядке ст. 445 ГК РФ с учетом разъяснений, содержащихся в п. 38 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49. Если выкуп уже был произведен, а требование акционера о выкупе по иной цене проигнорировано, такой акционер не лишен права в соответствии с п. 4 ст. 445 ГК РФ требовать от общества выкупить у него акции по цене, которая, по его мнению, является рыночной.

Как можно понять, в случае, если выкуп акций еще не состоялся, суд не считает договор между обществом и акционером заключенным, исковое требование акционера о выкупе акций по надлежащей цене рассматривается как требование о понуждении заключить договор.

Для этой конкретной ситуации сказанное означает, что в связи с направлением акционером первого из требований договор о выкупе акций между ним и АО заключен не был. Однако, поскольку акции выкуплены по последнему требованию (общество акцептовало оферту акционера), купля-продажа акций состоялась. Поэтому требование о понуждении заключить договор по первому требованию о выкупе акционер предъявить не может (учитывая также, что, как указано в вопросе, были выкуплены все акции, то есть без ограничения, предусмотренного п. 5 ст. 76 Закона об АО). Вместе с тем следует принять во внимание, что общество неправоммерно не исполнило первое требование акционера о выкупе принадлежащих ему акций. Как мы полагаем, нарушение права акционера на выкуп акций по цене, установленной в связи с проведением первого из общих собраний акционеров (когда у акционера возникло право требовать их выкупа), влечет за собой обязанность общества возместить акционеру убытки в виде разницы между ценой выкупа акций по последнему требованию и

ценой, по которой акции должны были быть выкуплены, если бы общество исполнило свое обязательство после предъявления акционером первого из требований о выкупе (ст.ст. 15, 393 ГК РФ, а также – п.п. 1, 2, 3 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7, п.п. 11, 12, 14 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25).

С нашей точки зрения, в этом случае права акционера могут быть защищены путем предъявления требования к обществу о возмещении убытков (постановление Девятого ААС от 08.04.2019 № 09АП-7168/19).

Подчеркнем, что изложенная позиция является нашим экспертным мнением, которое может не совпасть с позицией суда при рассмотрении спора между обществом и акционером. Наше мнение, кроме того, высказано без учета обстоятельств, связанных с рассмотрением искового требования акционера, о котором упоминается в вопросе; оценку судебной перспективы спора в этой ситуации мы дать не можем. Судебных актов, в которых рассматривалась бы аналогичная ситуация, мы, к сожалению, не обнаружили.

**Павел ЕРИН,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ЗАЧЕТОМ ВСТРЕЧНОГО ОДНОРОДНОГО ТРЕБОВАНИЯ

ООО продает автомобиль учредителю – физическому лицу, который является генеральным директором ООО. Генеральный директор не перечислял денежные средства за автомобиль. ООО начислило дивиденды учредителю ООО – генеральному директору. Могут ли ООО и генеральный директор заключить между собой взаимозачет: не выплачивать дивиденды генеральному директору, а зачесть эту сумму в счет долга за автомобиль?

В описанной ситуации взаимные обязательства сторон могут быть прекращены зачетом.

Обоснование

В соответствии со ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Понятие обязательства раскрывается в п. 1 ст. 307 ГК РФ. Согласно этой норме в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги, либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Пунктом 2 ст. 307 ГК РФ предусмотрено, что обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в ГК РФ.

Гражданские права и обязанности возникают в том числе из решений собраний в случаях, предусмотренных законом (пп. 1.1 п. 1 ст. 8 ГК РФ). В соответствии с п. 3 ст. 307.1 ГК РФ, поскольку иное не установлено ГК РФ, иными законами или не вытекает из существа соответствующих отношений, общие положения об обязательствах (подраздел 1 раздела III части первой ГК РФ) применяются в том числе к требованиям, возникшим из корпоративных отношений (глава 4 этого кодекса).

Корпоративными отношениями признаются отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (п. 1 ст. 2 ГК РФ). Согласно п. 1 ст. 67 ГК РФ участник хозяйственного общества вправе принимать участие в распределении прибыли общества, участником которого он является. В силу п. 1 ст. 8 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) участники общества с ограниченной ответственностью (общество, ООО) вправе принимать участие в распределении прибыли. Решение об

определении части прибыли общества, распределяемой между участниками общества, принимается общим собранием участников общества (п. 1 ст. 28 Закона об ООО).

Таким образом, выплата участнику ООО части распределенной прибыли общества относится к гражданско-правовым обязательствам, возникающим в рамках корпоративных правоотношений, к которым применимы общие положения ГК РФ об обязательствах, а, следовательно, и об основаниях прекращения обязательств, одним из которых является зачет встречных требований. Запрета на прекращение обязанности по выплате участнику хозяйственного общества части распределенной прибыли (дивидендов) путем зачета встречного требования общества к участнику не содержит ни ГК РФ, ни Закон об ООО.

Как следует из ст. 410 ГК РФ, зачет встречного однородного требования возможен, если срок исполнения наступил либо срок не указан или определен моментом востребования. При этом ст. 410 ГК РФ не требует, чтобы предъявляемое к зачету требование вытекало из того же обязательства или из обязательств одного вида (п. 7 информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65). Встречными являются требования, в которых кредитор по одному требованию является должником по другому – кредитором и наоборот. Такие требования возникают из обязательств, в которых участвуют одни и те же лица, являющиеся одновременно и должниками, и кредиторами по отношению друг к другу (постановление Президиума ВАС РФ от 21.02.2012 № 14321/11 по делу № А79-7483/2009). Иными словами, требования, вытекающие из двух различных оснований (например, договор купли-продажи и решение общего собрания участников ООО), могут быть прекращены зачетом.

Гражданско-правовые денежные обязательства независимо от основания их возникновения признаются однородными требованиями (смотрите, например, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2017 № 17АП-10012/17, Второго арбитражного апелляционного суда от 26.04.2016 № 02АП-2589/16). Случаи недопустимости зачета перечислены в ст. 411 ГК РФ. Ситуация, указанная

в вопросе, к их числу не относится. Закон об ООО также не устанавливает запрета на подобный зачет. Следовательно, требование продавца (ООО) об оплате товара и требование его участника о выплате дивидендов могут быть полностью либо частично (в зависимости от их соотношения) прекращены зачетом (постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2016 № 15АП-21858/15, Второго арбитражного апелляционного суда от 21.03.2014 № 02АП-834/14).

Кстати сказать, для зачета достаточно заявления одной стороны (смотрите подробнее в материале: Энциклопедия решений. Заявление о зачете взаимных требований). Однако ничто не препятствует сторонам (в частности, если по одному из указанных в вопросе требований срок не наступил) оформить прекращение взаимных обязательств заключением двустороннего соглашения (п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

СОЗДАНИЕ АВТОНОМНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ПУТЕМ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ

Какова процедура преобразования учреждения из ФГБУ в ФГАУ (процесс, сроки, порядок регистрации)? Какие нормативные акты регулируют порядок преобразования? Утверждена ли форма типового устава для ФГАУ?

Автономное учреждение может быть создано, в том числе путем изменения типа существующего государственного или муниципального учреждения (ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», далее – Закон № 174-ФЗ).

Изменение типа существующего бюджетного учреждения в целях создания автономного учреждения осуществляется в порядке, установленном Законом № 174-ФЗ (п. 3 ст. 17.1 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ

«О некоммерческих организациях»). Такое изменение не является его реорганизацией (п. 1 ст. 17.1 указанного закона, п. 14 Порядка создания, реорганизации, изменения типа и ликвидации федеральных государственных учреждений, а также утверждения уставов федеральных государственных учреждений и внесения в них изменений, утвержденного постановлением Правительства РФ от 26 июля 2010 г. № 539, далее – Порядок).

Решение о создании автономного учреждения на базе имущества, находящегося в федеральной собственности, путем изменения типа существующего федерального бюджетного учреждения принимается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции и полномочия по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в соответствующей сфере, в отношении учреждения, находящегося в ведении этого органа или федеральных служб и агентств, подведомственных этому органу, а также федеральным органом государственной власти (государственным органом), руководство деятельностью которого осуществляет Президент Российской Федерации или Правительство Российской Федерации, в отношении федерального бюджетного учреждения, находящегося в его ведении (ч. 2.1 ст. 5 Закона № 174-ФЗ, п. 17 Порядка).

Предложение о создании автономного учреждения путем изменения типа существующего государственного учреждения подготавливается исполнительным органом государственной власти, в ведении которого находится соответствующее учреждение, по согласованию с исполнительным органом государственной власти, на который возложено управление государственным имуществом (таким органом в силу п. 1 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства РФ от 05.06.2008 № 432, является Росимущество). Данное предложение подготавливается указанным органом по инициативе либо с согласия государственного учреждения (ч. 6 ст. 5 Закона № 174-ФЗ). Предложение о создании автономного учреждения

путем изменения типа существующего государственного учреждения, представленное в предусмотренной Правительством Российской Федерации форме, должно содержать сведения, перечисленные в ч. 7 ст. 5 Закона № 174-ФЗ (смотрите форму предложения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28 мая 2007 г. № 325).

Решение о создании автономного учреждения путем изменения типа существующего учреждения должно содержать сведения об имуществе, закрепляемом за автономным учреждением, в том числе перечень объектов недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, перечень мероприятий по созданию автономного учреждения с указанием сроков их проведения, а также сведения об органе, осуществляющем функции и полномочия учредителя создаваемого автономного учреждения и ответственном за проведение мероприятий по созданию этого автономного учреждения (ч.ч. 9, 9.1 ст. 5 Закона № 174-ФЗ). Кроме того, в решении указывается наименование существующего федерального учреждения с указанием его типа, наименование создаваемого федерального учреждения с указанием его типа; наименование федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции и полномочия учредителя федерального учреждения (п. 17 Порядка).

При создании автономного учреждения путем изменения типа существующего государственного учреждения не допускается изъятие или уменьшение имущества (в том числе денежных средств), закрепленного за учреждением (ч. 11 ст. 5 Закона № 174-ФЗ).

Несмотря на то, что, как уже отмечено, создание автономного учреждения путем изменения типа существующего государственного учреждения не является реорганизацией, в случае принятия уполномоченным органом такого решения применяются правила п. 1 и п. 2 ст. 60 ГК РФ (ч. 13 и ч. 14 ст. 5 Закона № 174-ФЗ).

Из п. 1 ст. 60 ГК РФ следует, что учреждению в течение трех рабочих дней после даты принятия решения об изменении типа необходимо в письменной форме сообщить

об этом в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц. В утвержденной приказом ФНС от 25 января 2012 г. № ММВ-7-6/25@ форме уведомления (№ Р12003) не предусмотрено такое основание для ее представления в регистрирующий орган, как изменение типа государственного бюджетного учреждения на автономное. Поскольку в связи с этим корректно составить уведомление на базе упомянутой формы невозможно, уведомление в регистрирующий орган может быть представлено в произвольной форме с приложением решения об изменении типа. За официальными разъяснениями по этому вопросу целесообразно обратиться в регистрирующий орган.

Учреждение дважды с периодичностью один раз в месяц должно поместить уведомление об изменении типа в средствах массовой информации, в которых опубликовываются данные о государственной регистрации юридических лиц. Таким изданием является «Вестник государственной регистрации» (п. 12 письма ФНС России от 23.01.2009 № МН-22-6/64). Кредитор юридического лица, если его права требования возникли до опубликования уведомления, может потребовать досрочного исполнения соответствующего обязательства должником, а при невозможности досрочного исполнения – прекращения обязательства и возмещения связанных с этим убытков, за исключением случаев, установленных законом (п. 2 ст. 60 ГК РФ).

При изменении типа государственного учреждения в его устав вносятся соответствующие изменения (ч. 14 ст. 5 Закона № 174-ФЗ). Примерные (типовые) формы устава федерального автономного учреждения на сегодняшний день нормативными актами не утверждены. Поэтому при разработке и утверждении устава следует ориентироваться на требования, предусмотренные ч. 2 ст. 7 Закона № 174-ФЗ. Соответствующие изменения подлежат государственной регистрации в порядке, установленном Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ). Для государственной регистрации изменений в налоговый орган по месту

нахождения учреждения необходимо в соответствии с п. 1 ст. 17 Закона № 129-ФЗ представить:

– заявление по форме № Р13001, утвержденной приказом № ММВ-7-6/25@*(3); если документы в регистрирующий орган представляются на бумажных носителях, подлинность подписи заявителя должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке (п. 1.2 ст. 9 Закона № 129-ФЗ);

– решение уполномоченного органа о внесении изменений в устав (или об утверждении устава в новой редакции);

– изменения, вносимые в устав учреждения, либо устав в новой редакции – в двух экземплярах (в случае представления документов непосредственно или почтовым отправлением);

– документ об уплате государственной пошлины (в размере 800 руб. – подп. 3 п. 1 ст. 333.33 НК РФ).

Срок представления указанных документов в регистрирующий орган должен быть предусмотрен решением об изменении типа учреждения. Согласно п. 1 ст. 8 Закона № 129-ФЗ государственная регистрация осуществляется в срок не более чем пять рабочих дней со дня представления документов в регистрирующий орган. Документ, подтверждающий факт внесения записи в соответствующий государственный реестр, выдается (направляется) регистрирующим органом в порядке, установленном п. 3 ст. 11 Закона № 129-ФЗ.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ОБЯЗАННОСТЬ ПО ОПЛАТЕ ПОСТАВЛЕННОГО ТОВАРА НАДЛЕЖАЩЕГО КАЧЕСТВА

Организация-исполнитель заключила с покупателем договор поставки в рамках государственного оборонного заказа (ГОЗ). Организация-исполнитель осуществила поставку товара в полном объеме. Год

окончания ГОЗ – 2027. По условиям оплаты покупатель вносит 50 процентов в течение десяти дней после отгрузки, оставшиеся 50 процентов – в течение десяти дней с даты получения окончательного расчета за поставленный товар в целом от головного исполнителя. Является ли указанная формулировка об оплате оставшихся 50 процентов нарушением законодательства и прав организации-исполнителя? Каким образом, кроме направления письма с запросом покупателю, организация-исполнитель может получить информацию о том, что головной исполнитель полностью рассчитался с покупателем?

Гражданское законодательство допускает совершение сделки под условием (ст. 157, ст. 421 ГК РФ). Поскольку из договора, совершенного под условием, возникает несколько условных обязательств (ст. 157 ГК РФ), допустимо поставить под условие лишь одно из договорных обязательств, в том числе обязательство по оплате товара. Статья 157 ГК РФ не содержит правил, ограничивающих применение тех или иных условий, условие может быть как случайным, так и зависящим от воли одной из сторон, либо смешанным.

До определенного времени условия, наступление которых зависит исключительно от воли одной из сторон договора, в частности условия о том, что возникновение обязанности по оплате зависит от воли должника, в судебной практике рассматривались как противоречащие требованиям ст. 157 ГК РФ (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 декабря 2013 г. № 12945/13, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25 мая 2012 г. № Ф08-1895/12).

Однако в настоящее время применяется правовая позиция, сформулированная в п. 52 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, в соответствии с которой не запрещено заключение сделки под отменительным или отлагательным условием, наступление которого зависит, в том числе и от поведения стороны сделки. Например, заключение договора поставки под отлагательным

условием о предоставлении банковской гарантии, обеспечивающей исполнение обязательств покупателя по оплате товара; заключение договора аренды вновь построенного здания под отлагательным условием о регистрации на него права собственности арендодателя. Иными словами, допустимо заключение сделки под условием, в силу которой права и обязанности сторон возникают в зависимости от наступления условия, частично зависящего от поведения стороны такой сделки. Более того, ныне возможность обусловить исполнение обязанностей наступлением определенных обстоятельств, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон или от воли третьих лиц, прямо допускается ст. 327.1 ГК РФ. А в п. 23 постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54 указано, что по смыслу пункта 1 статьи 314 ГК РФ, статьи 327.1 ГК РФ срок исполнения обязательства может исчисляться в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной, совершения ею определенных действий или с момента наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором.

Изложенное свидетельствует о том, что само по себе упомянутое в вопросе условие о моменте возникновения обязательства по уплате оставшейся части цены товара не противоречит закону (смотрите, например, ответ на вопрос 2 из разъяснений по вопросам, возникающим в судебной практике, приведенных в Обзоре судебной практики ВС РФ № 2 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017).

Закон не устанавливает, каким образом при описанных обстоятельствах продавец может получить информацию о наступлении события (поступление средств от головного исполнителя), с которым договор связывает возникновение у покупателя обязанности оплатить оставшуюся часть цены товара. Обязанность покупателя проинформировать об этом продавца может быть предусмотрена договором. Кроме того, с целью определения разумного срока, в течение которого покупателю должны будут поступить денежные средства от головного исполнителя, продавец вправе письменно запросить покупателя.

Наконец, если договор между покупателем и головным исполнителем заключен в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Закон № 44-ФЗ) или Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Закон № 223-ФЗ) и сведения о договоре содержатся в реестрах, предусмотренных указанными законами, информацию о соответствующих условиях продавец может получить непосредственно из реестра. Найти реестр контрактов, заключенных в соответствии с Законом № 44-ФЗ, можно найти на ссылке: <https://zakupki.gov.ru/epz/contract/search/results.html>, а реестр договоров, заключенных в соответствии с Законом № 223-ФЗ, – на ссылке: <https://zakupki.gov.ru/epz/contractfz223/search/results.html>.

Стоит отметить, что наличие в договоре условия, аналогичного приведенному в вопросе, само по себе не может рассматриваться в качестве основания для освобождения покупателя от обязанности оплатить поставленный товар лишь на том основании, что не наступило предусмотренное договором условие, в зависимости от наступления которого поставлена оплата оставшейся части цены. Надлежащее исполнение договора не должно приводить к неосновательному обогащению контрагента – к освобождению его от обязанности по оплате поставленного товара надлежащего качества и соответствующего условиям договора. Если наступлению обстоятельства, с которым стороны связали начало течения срока исполнения обязательства по оплате, воспрепятствовало недобросовестное поведение покупателя, это обстоятельство может быть признано наступившим (п. 1 ст. 6, ст. 157 ГК РФ, абзац третий вышеупомянутого п. 23 постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54, смотрите также постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2018 г. № 15АП-17524/18). Похожий подход представлен в судебной практике, например, применительно к догово-

рам о подготовке проектной документации при условии оплаты после получения положительного заключения государственной экспертизы проектной документации (смотрите постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10 декабря 2018 г. № 03АП-6285/18, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 сентября 2019 г. № Ф07-11707/19, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19 февраля 2018 г. № Ф04-6488/18 по делу № А45-7989/2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2019 г. № 13АП-14687/19, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 октября 2018 г. № 17АП-13569/18, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2018 г. № 17АП-9060/18, оставленное без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23 января 2019 г. № Ф09-7756/18, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2018 г. № 02АП-180/18).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

УСТУПКА ТРЕБОВАНИЯ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ СОГЛАШЕНИЯ О ЗАМЕНЕ КРЕДИТОРА

ООО «А» и ООО «Б» заключили договор цессии, согласно которому было передано право требования уплаты задолженности за поставленный товар, включенное в реестр требований кредиторов банкротящейся организации-должника. Сторонами была согласована отсрочка оплаты переданных прав до 01.01.2020. ООО «Б» в установленный срок не выплатило вознаграждение за уступленное право и 15.01.2020 заключило договор цессии с третьим лицом – ООО «В», передав ему вышеназванные права требования, за что ООО «В» уже перечислило на расчетный счет ООО «Б» сумму вознаграждения. В реестре требований кредиторов еще не произведена

процессуальная замена с ООО «Б» на ООО «В», заседание назначено на 04.03.2020. Какую оптимальную тактику выбрать ООО «А» с целью получения денежных средств (учитывая, что ООО «Б» – фирма без имущества, денежные средства, полученные в качестве вознаграждения по договору цессии, уже, вероятно, выведены со счета)? Возможно ли истребование у ООО «В» переданных прав требования к должнику-банкроту?

В соответствии с п. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Уступка требования (цессия) предполагает заключение соглашения о замене прежнего кредитора (цедента), который выбывает из обязательства, на другого субъекта (цессионария), к которому переходят права прежнего кредитора по этому обязательству. По общему правилу требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка. Иной момент перехода права требования может быть установлен законом или договором (п. 2 ст. 389.1 ГК РФ). При уступке права цедентом должны быть соблюдены следующие условия: уступаемое требование существует в момент уступки, если только это требование не является будущим требованием; цедент правомочен совершать уступку; уступаемое требование ранее не было уступлено цедентом другому лицу; цедент не совершал и не будет совершать никакие действия, которые могут служить основанием для возражений должника против уступленного требования (п. 2 ст. 390 ГК РФ).

В силу п. 3 ст. 423 ГК РФ договор, на основании которого производится уступка, предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа этого договора не вытекает иное (п. 3 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки»). Договор уступки права требования (цессии)

подчиняется общим правилам о гражданско-правовых договорах. Соответственно, цена уступаемого права и порядок ее оплаты определяются исключительно по усмотрению сторон (п. 4 ст. 421 ГК РФ). Следует заметить, что законодательство не связывает цену уступаемого права по договору цессии с размером обязательства, право (требование) по которому уступается (например, с суммой долга по денежному обязательству). В частности, цена передаваемого права может быть как меньше, так и больше размера уступаемого обязательства. На действительность сделки, равно как и на обязанность цессионария оплатить cedentu вознаграждение за уступленное право в размере, предусмотренном договором, это не влияет (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 16.05.2012 № Ф02-1866/12, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2012 № 15АП-10707/12). Не влияет на действительность сделки по уступке права требования и дальнейшее изменение состава участников общества-цедента.

Пункт 6 ст. 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает специальное правило по отношению к п. 1 ст. 382 ГК РФ, согласно которому требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер. По смыслу п. 6 ст. 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) нахождение конкурсного кредитора в реестре требований кредиторов должника связывается исключительно с наличием определения арбитражного суда, на основании которого заявитель включен с конкретной суммой в реестр требований кредиторов должника, при условии, если это определение не отменено, а это требование не погашено. При этом возможность исключения требования кредитора из реестра требований кредиторов, предусмотренная п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве, реализуется в исключительных случаях. В частности, по заявлениям

кредиторов об исключении их собственных требований из реестра требований кредиторов в качестве реализации одной из форм осуществления гражданских прав в виде отказа кредитора от требований, предъявленных к должнику (п. 8 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»), на основании вступивших в силу судебных актов арбитражным управляющим или реестродержателем исключаются из реестра требования о выплате выходных пособий или об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору (абзац третий п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве). А также, например, в результате отмены в предусмотренном процессуальным законодательством порядке судебного акта, на основании которого требование было включено в реестр (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.08.2018 № Ф04-11595/14). Соответственно, в иных случаях исключить конкурсного кредитора из реестра требований кредиторов с обратным правопреемством оснований не имеется (определение Арбитражного суда Вологодской области от 10.04.2019 по делу № А13-9038/2016).

В отсутствие оснований для исключения требований кредитора из реестра требований кредиторов представляется единственным возможным вариантом действий обращение общества-цедента («А») с исковыми требованиями к обществу-цессионарию («Б») о взыскании стоимости уступленных прав по договору уступки права с возможностью дальнейшего обращения в суд о признании общества «Б» банкротом. Напомним, что в рамках дела о банкротстве конкурсные кредиторы вправе обратиться с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника в порядке, установленном ст.ст. 61.11, 61.13 Закона о банкротстве.

**Александр ИВАНОВ,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

ПЕНИ – ЗА ВЕСЬ ПЕРИОД ПРОСРОЧКИ

В 2019 году по итогам аукциона заказчик (казенное учреждение) заключил контракт на проведение капитального ремонта, который должен был быть завершен 23.12.2019. К указанной дате исполнитель не успел завершить работы. В контракте отсутствует условие о том, что окончание срока его действия влечет прекращение обязательств сторон по нему. Контракт не расторгнут. Была проведена экспертиза. Заказчик оплатил только выполненные исполнителем работы, предварительно направив претензию, с которой подрядчик согласился. В конце 2019 года деньги, выделенные на данный контракт, были возвращены в бюджет. В феврале 2020 года работы были окончены, подписан акт. Как в этом году заказчик может оплатить контракт прошлого года? Когда необходимо начинать начислять пени?

Согласно ч. 6 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) заказчик в случае просрочки исполнения, а также в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения контрагентом обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, направляет контрагенту требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения контрагентом обязательства, предусмотренного контрактом, начиная с дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрак-

том и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени (ч. 7 ст. 34 Закона № 44-ФЗ).

Согласно п. 3 ст. 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока его действия влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства. А в силу п. 4 ст. 425 ГК РФ окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение. Ни одна норма Закона № 44-ФЗ не запрещает заказчику принимать исполнение по контракту по истечении срока его действия (письма Минэкономразвития РФ от 26.04.2016 № Д28и-1040, от 10.02.2015 № Д28и-175). При этом нормативные акты не указывают, что с истечением срока действия контракта на выполнение работ прекращается обязательство подрядчика по выполнению соответствующих работ, не исполненное к моменту окончания этого срока.

По смыслу п. 2 ст. 453 ГК РФ обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора, прекращается при расторжении договора. Поэтому и неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты его надлежащего исполнения или расторжения договора (п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35, п. 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104). Аналогичный подход применяется и к отношениям по государственным и муниципальным контрактам (смотрите, например, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014 № 17АП-14998/14).

Таким образом, если контракт не предусматривает, что обязательства по нему прекращаются с окончанием срока его действия, предусмотренные им обязательства (по

выполнению работ, их оплате), равно как и обеспечивающие их исполнение условия о неустойке, продолжают действовать. Пени за нарушение срока выполнения работ должны начисляться за весь период просрочки в пределах действия договорных обязательств (до прекращения контракта в связи с его исполнением или расторжением), то есть и по окончании установленного контрактом срока его действия. Первым днем периода, за который начисляется пеня, как видно из ч. 7 ст. 34 Закона № 44-ФЗ, является день, следующий за днем истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства (то есть за предусмотренным контрактом конечным сроком выполнения работы). Последним днем указанного периода является день фактического выполнения работ (смотрите п. 65 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7).

Поскольку взаимные обязательства по контракту в описанной ситуации сохраняются и в 2020 году, принятые заказчиком по истечении срока действия контракта надлежаще исполненные работы подлежат оплате на условиях, предусмотренных контрактом. Напомним, что согласно ч. 5 ст. 34 Закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты пени за каждый день просрочки в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Являющийся казенным учреждением заказчик по общему правилу оплачивает заключенные ими контракты в пределах лимитов бюджетных обязательств (п. 2 ст. 72, п. 5 ст. 161 БК РФ). Следовательно, для оплаты работ, принятых в текущем году, учреждению следует обратиться к главному распорядителю бюджетных средств, в ведении которого оно находится, с просьбой о выделении дополнительных лимитов бюджетных обязательств. Если лимиты учреждению доведены не будут, задолженность может быть взыскана в судебном порядке (п. 4 ст. 123.22 ГК РФ).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

СРОК И ПОРЯДОК ВЫПЛАТЫ ДИВИДЕНДОВ

Планируется оформление корпоративного договора между всеми участниками ООО, который установит непропорциональный порядок распределения прибыли. Можно ли включить в корпоративный договор условие о непропорциональном распределении прибыли, не соответствующее положениям устава? Может ли устав содержать отсылочные положения о возможности определения непропорционального распределения прибыли в рамках корпоративного договора?

По данному вопросу мы придерживаемся следующей позиции: участники ООО вправе включить в корпоративный договор не соответствующее положениям устава общества условие о непропорциональном распределении прибыли. Включение в устав общества упомянутых в вопросе положений само по себе не противоречит закону.

Обоснование позиции

Согласно п. 1 ст. 28 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) общество с ограниченной ответственностью вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками (на практике эта процедура именуется также выплатой дивидендов). Такое решение принимается общим собранием участников общества (пп. 7 п. 2 ст. 33 Закона об ООО). Срок и порядок выплаты дивидендов определяются уставом общества или решением общего собрания участников общества о распределении прибыли между ними (п. 3 ст. 28 Закона об ООО). По общему правилу, установленному п. 2 ст. 28 Закона об ООО, часть прибыли общества, предназначенная для распределения между его участниками, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале общества. Уставом общества при его учреждении или путем внесения в устав общества изменений по решению общего собрания

участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно, может быть установлен иной порядок распределения прибыли.

Согласно абзацу второму п. 1 ст. 66 ГК РФ по общему правилу объем правомочий участников хозяйственного общества определяется пропорционально их долям в уставном капитале общества. Если хозяйственное общество является непубличным, иной объем правомочий его участников может быть предусмотрен уставом общества, а также корпоративным договором при условии внесения сведений о наличии такого договора и о предусмотренном им объеме правомочий участников общества в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ). По смыслу абзаца второго п. 1 ст. 66 ГК РФ под объемом правомочий понимается в том числе право на получение определенной части прибыли, распределяемой между участниками хозяйственного общества. Корпоративным же договором признается договор об осуществлении прав участников общества, в соответствии с которым они обязуются осуществлять эти права определенным образом или воздерживаться (отказаться) от их осуществления (п. 1 ст. 67.2 ГК РФ).

Иными словами, из приведенных норм следует возможность включения в корпоративный договор условий о порядке распределения прибыли между участниками общества, в соответствии с которым определенному участнику (или участникам) дивиденды будут выплачиваться непропорционально его (их) доле в уставном капитале общества (независимо от содержания устава общества в части соответствующих прав). Во всяком случае, соответствующего запрета законодательство не устанавливает. Таким образом, иной объем правомочий участников ООО (отличный от установленного законом определения объема правомочий участников пропорционально их долям в уставном капитале), в том числе касающийся распределения прибыли, может быть предусмотрен корпоративным договором, заключенным между участниками общества. Сведения о наличии такого договора и о предусмотренном им объеме

правомочий участников ООО должны быть внесены в ЕГРЮЛ. При этом вносить изменения в устав не обязательно (абзац второй п. 1 ст. 66, ст. 67.2 ГК РФ).

Согласно п. 7 ст. 67.2 ГК РФ стороны корпоративного договора не вправе ссылаться на его недействительность в связи с его противоречием положениям устава хозяйственного общества. В этом случае сторона корпоративного договора не утрачивает право на предъявление к другой стороне требований, основанных на таком договоре (п. 37 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). В связи с этим напомним, что устав общества, как видно из п. 2 ст. 28, а также из п. 2 ст. 12 Закона об ООО, может вовсе не содержать положений о распределении прибыли между участниками общества.

Таким образом, на наш взгляд, непропорциональное распределение прибыли между участниками ООО может быть предусмотрено корпоративным договором. Само по себе несоответствие такого порядка правилам, которые предусмотрены уставом общества, не свидетельствует о недействительности соответствующего условия корпоративного договора. Не противоречит закону и само по себе включение в устав ООО положений, определяющих порядок непропорционального распределения прибыли путем отсылки к применимым положениям корпоративного договора. Однако, разумеется, последствия включения в устав подобных положений, равно как и несоответствие правил, предусмотренных уставом, условиям корпоративного соглашения, будут определяться конкретными обстоятельствами, а также формулировками, использованными в корпоративном соглашении (уставе). Правоприменительной практики и разъяснений, где бы рассматривались аналогичные вопросы, мы не обнаружили.

**Татьяна ЧАШИНА,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ НА НЕЗАВЕРШЕННЫЕ СТРОИТЕЛЬСТВОМ ОБЪЕКТЫ

Организация по договору долевого участия в строительстве приобрела право требования квартиры в жилом доме. В последующем предприятие-застройщик было признано банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства. С целью выделить из конкурсной массы квартиру, право требования которой было приобретено организацией в соответствии с договором долевого участия в строительстве, организация обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением о признании права собственности на объект незавершенного строительства – квартиру, право требования которой было приобретено на основе договора долевого участия в строительстве. Арбитражный суд признал за организацией право собственности на объект незавершенного строительства – квартиру. В резолютивной части судебного решения нет указания на то, что настоящее решение является основанием для внесения органами Росреестра записи о собственности организации на квартиру в единый государственный реестр недвижимости. Является ли указанное судебное решение основанием для регистрации права собственности на квартиру после сдачи жилого дома в эксплуатацию?

Прежде всего отметим, что согласно ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ) государственная регистрация прав на недвижимое имущество представляет собой юридический акт признания и подтверждения возникновения, изменения, перехода, прекращения права определенного лица на недвижимое имущество или ограничения такого права и обременения недвижимого имущества.

Исходя из изложенного определения, можно сделать вывод, что сам акт государственной регистрации не порождает прав на объекты недвижимости, а лишь публично подтверждает факты возникновения, перехода, изменения или прекращения того или иного права на указанные объекты (в том числе и права собственности), совершившиеся до такой государственной регистрации.

Данный вывод подкрепляется и положениями гражданского законодательства, так как, несмотря на то, что в соответствии с его нормами право (обременение) на объект недвижимости признается возникшим с момента государственной регистрации такого права или обременения (п. 2 ст. 8.1, ст. 131, п. 2 ст. 223, п. 3 ст. 274 ГК РФ), сама по себе государственная регистрация не названа в ст. 8, ст. 218, ст. 235 ГК РФ в числе оснований возникновения или прекращения у того или иного субъекта права собственности на соответствующую недвижимость. При этом в ст. 8 и ст. 218 ГК РФ в качестве оснований для возникновения права собственности упоминаются сделки и судебные акты.

В свою очередь, договоры, иные сделки и судебные акты названы в ч. 2 ст. 14 Закона № 218-ФЗ в числе оснований для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав.

По смыслу приведенных норм регистрация права собственности на объект недвижимости за определенным лицом производится при наличии в документах, отражающих содержание сделок, и судебных актах сведений, подтверждающих возникновение такого права у данного лица.

В связи с изложенным при наличии сделки, являющейся основанием для возникновения соответствующего права, и судебного акта, признающего в силу этой сделки право собственности на объект недвижимости, отсутствие в резолютивной части такого решения указания на то, что оно служит основанием для внесения органами Росреестра записи о праве собственности на указанный объект в единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН), не имеет значения для целей регистрации. Ведь соответствующие документы прямо названы в законе и в качестве оснований

для возникновения права, и в качестве оснований для его регистрации.

Указанная позиция находит свое отражение и в судебной практике, из которой следует, что если в резолютивной части судебного акта решен вопрос о наличии или отсутствии права либо обременения недвижимого имущества, о возврате имущества во владение его собственника, о применении последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества одной из сторон сделки, то такие решения являются основанием для внесения записи в ЕГРН (п. 52 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22, п. 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019).

Вместе с тем необходимо учитывать, что в законодательстве объект незавершенного строительства и завершенные строительством жилые помещения, к которым относится и квартира (п. 2 ч. 1 ст. 16 ЖК РФ), рассматриваются в качестве отдельных, самостоятельных объектов недвижимости (п. 1 ст. 130 ГК РФ, ч. 7 ст. 1 Закона № 218-ФЗ). На это указывает также то обстоятельство, что записи об этих объектах недвижимости в ЕГРН осуществляются по разным правилам и в разные разделы (п.п. 32-34 и п.п. 35-37 Порядка ведения Единого государственного реестра недвижимости, утвержденного приказом Минэкономразвития РФ от 16.12.2015 № 943).

При этом законом напрямую не разрешен вопрос о возможности регистрации права собственности на завершенный объект недвижимости на основании судебного акта, которым признавалось такое право. В правоприменительной практике также не выработана единая позиция по данному вопросу.

В частности, в одних случаях суды обязывают регистрирующие органы произвести регистрацию права собственности на квартиры, на которые ранее решением суда за заявителем признавалось право собственности как на незавершенные строительством объекты, если

заявитель представил таким органам доказательства завершения строительства многоквартирного дома и ввода его в эксплуатацию, а также доказательства, подтверждающее тождество объекта незавершенного строительства, на которое судом признавалось право собственности, и завершенного объекта, о регистрации права на которое подавалось заявление в регистрирующий орган (постановление Президиума Московского городского суда от 23.04.2019 по делу № 44га-0140/2019). Кроме того, из содержания некоторых судебных постановлений следует, что регистрирующие органы проводят такие регистрации в обычном порядке, то есть без отказа заявителям и без обжалования таких отказов в суде (смотрите, например, апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22.03.2017 по делу № 33-5862/2017).

В то же время существуют и противоположные примеры из судебной практики, согласно которым признание за тем или иным лицом права собственности на объект незавершенного строительства в судебном порядке не означает возможности регистрации права собственности на данный объект после его достройки и ввода в эксплуатацию как на иной объект недвижимости (здание, помещение) постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2019 № Ф05-19359/19, апелляционное определение СК по административным делам Московского областного суда от 16.11.2016 по делу № 33а-31808/2016).

В связи с изложенным можно предположить, что в данном случае возможность регистрации за юридическим лицом права собственности на квартиру после ввода многоквартирного дома в эксплуатацию на основании судебного решения, которым за этим юридическим лицом признано право собственности на квартиру как на объект незавершенного строительства, зависит, прежде всего, от позиции суда. А также – от степени завершенности объекта на момент признания за юридическим лицом права собственности на него, от достаточности характеристик объекта, обозначенных в решении суда, а также

от совпадения этих характеристик с характеристиками объекта в документах, подтверждающих введение дома в эксплуатацию.

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

НОТАРИАЛЬНОЕ УДОСТОВЕРЕНИЕ ГОДОВОГО БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА

ООО образовано единственным учредителем, исполняющим функции руководителя. Нужно ли нотариально удостоверить решение (будет приниматься в марте 2020 года) единственного участника общества об утверждении годового бухгалтерского баланса и распределении прибыли по итогам отчетного периода?

Принятие решения единственным участником ООО в марте 2020 года следует нотариально удостоверить.

Обоснование

В соответствии со ст. 39 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются указанным единственным участником общества единолично и оформляются письменно. При этом положения статей 34, 35, 36, 37, 38 и 43 Закона об ООО не применяются, за исключением положений, касающихся сроков проведения годового общего собрания участников общества.

Вместе с тем анализ указанных статей показывает, что в них отсутствуют положения, касающиеся необходимости нотариального удостоверения факта принятия общим собранием участников хозяйственного общества решения

посредством очного голосования и состава участников общества, присутствовавших при его принятии. Данное требование в качестве общего правила установлено положениями пп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ, о неприменении которой к обществу, состоящему из одного участника, законодательство не упоминает.

В то же время буквальное толкование этой нормы указывает на то, что нотариальному удостоверению подлежит факт принятия решения именно общим собранием участников общества, а не единственным его участником.

В связи с изложенным в правоприменительной практике до недавнего времени отсутствовало единство позиций относительно того, должен ли нотариально удостоверяться факт принятия решения единственным участником общества. В ряде случаев такое удостоверение признавалось необходимым, в других случаях указанная необходимость отрицалась.

Однако в п. 3 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019, была высказана позиция, что требование пп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ о нотариальном удостоверении принятого общим собранием участников решения и состава участников общества, присутствовавших при его принятии, распространяется на решения единственного участника хозяйственного общества и оно подлежит нотариальному удостоверению. Данный Обзор не является нормативным правовым актом, однако, несомненно, будет учитываться нижестоящими судами при разрешении аналогичных споров.

Следует отметить, что в связи с утверждением приведенного Обзора Федеральная нотариальная палата в п. 2 письма от 15.01.2020 № 121/03-16-3 рекомендовала нотариусам при предоставлении для совершения нотариального действия решения единственного участника, принятого после 25 декабря 2019 года, проверять его надлежащее подтверждение. По мнению Федеральной нотариальной палаты, решение единственного участника ООО

может быть подтверждено в достаточной степени путем проверки личности и полномочий лица, подписывающего соответствующий документ. Для подтверждения решения единственного участника ООО Палатой рекомендуется свидетельствовать подлинность подписи единственного участника ООО на таком решении.

Таким образом, с учетом вышеизложенного факт принятия решения единственного участника ООО об утверждении годового бухгалтерского баланса и распределении прибыли по итогам отчетного периода в марте 2020 года следует нотариально удостоверить.

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

ПЕРЕДАЧА ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ РАБОТНИКОВ УПРАВЛЯЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

В ООО функции единоличного исполнительного органа осуществляет другое юридическое лицо на основании решения участника и договора. В согласии на обработку персональных данных, которое было получено обществом от своих работников, отсутствует указание на то, что работники соглашаются также на передачу их персональных данных управляющей организации в целях обработки. Имеет ли управляющая организация право доступа к персональным данным персонала управляемой организации?

Прежде всего, отметим, что нормы гражданского законодательства, предусматривающие возможность передачи осуществления функций единоличного исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью (ООО) юридическому лицу (п. 3 ст. 65.3 ГК РФ, п. 2 ст. 40 и ст. 42 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»), не содержат положений, регулирующих вопросы взаимодействия указанного

юридического лица с работниками управляемой организации и использования персональных данных этих работников. Отсутствуют соответствующие положения и в трудовом законодательстве.

В свою очередь, в нормах п.п. 2-11 ч. 1 ст. 6 Федерально-го закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон № 152-ФЗ), содержащих исчерпывающий перечень случаев, в которых допускается обработка персональных данных без согласия субъекта, к которому они относятся, не упоминается возможность такой обработки управляющей организацией – ООО, являющегося работодателем для указанного субъекта персональных данных. Отсутствует соответствующее упоминание и в ст. 88 ТК РФ и иных федеральных законах, а также в п. 4 разъяснений Роскомнадзора от 14.12.2012 «Вопросы, касающиеся обработки персональных данных работников, соискателей на замещение вакантных должностей, а также лиц, находящихся в кадровом резерве».

Следовательно, принимая во внимание, что оператором персональных данных согласно буквальному толкованию п. 2 ст. 1 и ст. 9 Закона № 152-ФЗ выступает именно то ООО, в котором трудоустроены работники, передача их данных для обработки третьему лицу, которым и выступает в данном случае управляющая организация, возможно в силу ч. 3 ст. 6 Закона № 152-ФЗ только при наличии согласия работника.

Таким образом, в рассматриваемом случае для передачи персональных данных работников ООО сотрудникам управляющей организации (кадровым, бухгалтерским службам, иным лицам и подразделениям) ООО необходимо получить у них такое согласие, а также включить в договор с управляющей организацией положения, регулирующие вопросы обработки персональных данных его работников.

Вместе с тем, учитывая, что судебная практика, как правило, рассматривает руководителя управляющей организации как представителя работодателя в отношениях с работниками управляемого юридического лица, что такие данные по смыслу ст. 20 и ст. 86 ТК РФ могут передаваться

указанному руководителю и при отсутствии прямого согласия работников на это. Однако данный вывод является лишь нашим экспертным мнением. Правоприменительной практик как подтверждающей, так и опровергающей его обнаружить не удалось.

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ОСНОВНОЙ ДОГОВОР

Возможно ли заключить дополнительное соглашение к договору в день заключения такого договора (договор заключается между юридическими лицами)?

Заключение дополнительного соглашения к гражданско-правовому договору в ту же дату, в которую был заключен такой договор, не противоречит законодательству.

Прежде всего, надо отметить, что действующее законодательство не содержит определения дополнительного соглашения к гражданско-правовому договору. При этом из ряда норм, содержащих данное словосочетание (в частности, из п. 2 ст. 624 ГК РФ, ч. 18 ст. 13 Федерального закона от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), следует, что под дополнительным соглашением к тому или иному договору законодатель склонен понимать соглашение между его сторонами, которым вносятся изменения и дополнения в соответствующий договор.

В свою очередь, дополнение и изменение условий договора по соглашению сторон может производиться либо в порядке конкретизации и уточнения условий рамочного

договора (п. 1 ст. 429.1 ГК РФ), либо в порядке изменения или прекращения договора, не носящего характер рамочного, на основании п. 1 ст. 450 ГК РФ. При этом ни нормы о рамочном договоре, ни положения, регламентирующие изменение и расторжение договора, не устанавливают какого-либо специального порядка заключения дополнительного соглашения в этих случаях. Так, например, единственным требованием к соглашению об изменении или расторжении договора является совершение его в той же форме, что и изменяемый (расторгаемый) договор (п. 1 ст. 452 ГК РФ).

В связи с изложенным правоприменительная практика приходит к выводу о том, что дополнительные соглашения, изменяющие или дополняющие условия заключенного ранее между сторонами договора, должны сами рассматриваться как гражданско-правовые договоры, подлежащие заключению в общем порядке (смотрите, например, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.03.2015 № Ф07-1095/15, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2016 № Ф09-8708/16, постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2018 № Ф05-5112/17, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 № 17АП-6027/19).

Как следует из совокупного толкования положений п. 1 и п. 2 ст. 432, п. 1 ст. 433 и ст. 434 ГК РФ, гражданско-правовой договор по общему правилу считается заключенным, если между сторонами в требуемой законом форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. При этом и п. 1 ст. 433 ГК РФ, и п. 1 ст. 425 ГК РФ в отношении отправной точки заключения договора и возникновения прав и обязанностей сторон по нему употребляют термин «момент», а не термин «дата».

Из вышеизложенного вытекает, что договор между юридическими лицами, заключение которого не требует передачи вещи или государственной регистрации (п. 2 и п. 3 ст. 433 ГК РФ), по смыслу п. 1 ст. 160, пп. 1 п. 1 ст. 161 и п. 2 ст. 434 ГК РФ считается заключенным и вступает в силу с момента

подписания его последним из уполномоченных представителей сторон такого договора.

В связи с этим, учитывая принцип свободы договора, установленный ст. 1 и ст. 421 ГК РФ, и отсутствие в законодательстве прямого запрета на внесение изменений в договор в ту же дату, в которую он был заключен, нет препятствий для подписания представителями сторон дополнительного соглашения, вносящего изменения в ранее подписанный ими договор, в ту же самую дату. Такое соглашение также вступает в силу непосредственно с момента его подписания.

Тем более справедлив такой вывод и для случаев заключения дополнительных соглашений, конкретизирующих и уточняющих условия рамочного договора, поскольку по смыслу п. 1 ст. 429.1 ГК РФ такие соглашения рассматриваются как отдельные договоры.

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

ОТВЕТЫ НА КРОССВОРД, ОПУБЛИКОВАННЫЙ НА СТР. 93

По горизонтали: 1. Проволочка. 4. Адвокатура. 8. Усыновление. 9. Манускрипт. 10. Джугашвили. 11. Отречение. 18. Однофамилец. 20. Патент. 21. Импорт. 22. Аккомпанемент. 23. Кресло. 26. Локаут. 27. Репрессалии. 31. Отпечаток. 33. Латифундия. 34. Регентство. 35. Учительница. 36. Наркодилер. 37. Пятидневка.

По вертикали: 1. Преемник. 2. Выслуга. 3. Конспиратор. 5. Дзержинский. 6. Трамвай. 7. Аболиция. 12. Отстранение. 13. Протекторат. 14. Национализм. 15. Голосование. 16. Шантажист. 17. Ипотека. 19. Отплата. 24. Предприятие. 25. Дарственная. 28. Шарлатан. 29. Воротила. 30. Обидчик. 32. Насилие.

ТЕХОСМОТР И РЕФОРМА

Весной следующего года российских авто владельцев ждут серьезные изменения в сфере технического осмотра машин.

Упрощение правил прохождения техосмотра стало одной из инициатив в условиях распространения коронавирусной инфекции. Документ опубликован на сайте Госдумы. Реформе техосмотра (ТО), которая предполагала обязательную фиксацию процесса на фото, перенесли на 2021 год. Итак, читайте про все важные на сегодняшний день для авто владельцев изменения.

Кто должен проходить ТО раз в полгода?

- такси старше пяти лет (раньше – все такси);
- учебные autosредства, с года выпуска в обращение которых прошло более пяти лет;
- специализированные транспортные средства и прицепы, предназначенные для перевозок опасных грузов.

Кто должен проходить ТО раз в год?

- личные автомобили старше 10 лет (раньше – старше семи лет);
- такси моложе пяти лет;
- прицепы и полуприцепы старше 10 лет;
- автобусы;
- оборудованные для перевозок грузовики;
- грузовики грузоподъемностью более 3,5 тонн;
- учебные autosредства, с года выпуска в обращение которых прошло не более чем пять лет.

Кто должен проходить ТО раз в два года?

- личные автомобили возрастом от четырех до 10 лет (раньше – от трех до семи лет);
- грузовики грузоподъемностью до 3,5 тонн;
- мототранспортные средства, прицепы и полуприцепы от четырех до 10 лет.

Кто может не проходить ТО?

- Личные автомобили младше четырех лет (раньше – младше трех).

В Госдуме рассказали, что изменение правил ТО сэкономит владельцам новых авто 1,5 млрд рублей. А для владельцев автобусов экономия составит 350 млн рублей.

Реформы, направленные против недобросовестных операторов техосмотра, продающих диагностические карты из-под полы, должны были начаться уже в июне 2020 года, но помешала пандемия коронавируса, поэтому изменения вступают в силу с 1 марта 2021 года. Постановление «О проведении технического осмотра транспортных средств» было опубликовано на портале государственной правовой информации 12 мая этого года. Первый же пункт этого документа гласит: «Утвердить прилагаемые правила проведения технического осмотра транспортных средств».

ПЛАТНАЯ УСЛУГА У ОПЕРАТОРОВ С АККРЕДИТАЦИЕЙ

Проходить техосмотр по-прежнему нужно будет у компаний-операторов, но только у «аккредитованных в установленном порядке». Услуга будет предоставляться на платной основе, причем цену каждый оператор волен определять самостоятельно. Стоимость осмотра может варьироваться, но она не должна превышать установленный властями лимит. Хотя в документе ничего не сказано о том, на каком уровне устанавливается ценовой потолок, но четко описана сама процедура технического осмотра.

Первая ее часть – сверка идентификационных номеров с информацией в документах автомобиля. Если обнаружатся несоответствия – пройти осмотр не удастся. Аналогичный итог будет и в случае, если хозяин автомобиля откажется предоставить документы.

Сам осмотр будут проводить, как говорится в правилах, отвечающие квалификационным требованиям эксперты с применением специальных средств и методов органолептического контроля. Интересно, что для каждого типа транспорта предусмотрена определенная продолжительность осмотра. Так, для легкового автомобиля (категория М1) это 30 минут.

Отдельно отмечается, что эксперт должен проводить осмотр в соответствии с требованиями производственно-технической базы, фотографическим изображением транспортного средства, соблюдать точность «определения координат места проведения технического диагностирования и документов в области стандартизации». Надо полагать, что фотосъемка автомобиля во время проведения техосмотра обязательна, но точные требования к ней в документе не прописаны.

Эксперты будут проверять исправное состояние тормозов, рулевого управления, световых приборов, стеклоочистителей, шин, двигателя и еще множества других узлов и элементов – вплоть до замков дверей. Всего в списке требований, предъявляемых для проведения ТО, 83 пункта.

По итогам проверки всех этих пунктов эксперт выносит решение о том, может ли автомобиль передвигаться по дорогам общего пользования. Проще говоря, оформляет диагностическую карту. Причем документ подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью технического эксперта, проводившего техническое диагностирование. Как и сейчас, каждой диагностической карте будет присваиваться регистрационный номер. Данную карту можно будет получить на руки в бумажном виде, правда, об этом автовладелец должен заявить отдельно. Кстати, бланк диагностической карты нового образца прилагается к постановлению.

ВОЗМОЖНОСТЬ АННУЛИРОВАНИЯ ВЫДАННОЙ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ КАРТЫ

Отдельная глава правил посвящена процессу прохождения техосмотра с помощью специальных передвижных диагностических линий. Это своего рода мобильный пункт ТО. Из документа следует, что применять такие линии будут в регионах, в которых не соблюдаются «минимальные нормы обеспеченности населения пунктами технического осмотра». Работать такие «мобильные точки» будут по индивидуальному графику, составленному совместно с местными властями.

Заметим, что для борьбы с продажей диагностических карт новые правила предусматривают не только изменение условий аккредитации операторов. Еще одна мера, которая напрямую коснется автовладельцев – возможность аннулирования уже выданной диагностической карты. Схему этой процедуры в документе раскрывают достаточно подробно.

Аннулировать карту представитель надзорного органа может в случае, если обнаружится «диагностическая карта, подтверждающая допуск к участию в дорожном движении транспортного средства, в отношении которого не проведен технический осмотр в установленном порядке или при проведении технического осмотра которого выявлено несоответствие этого транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств».

Проще говоря, если машина не могла по ряду критериев пройти техосмотр, но получила диагностическую карту с допуском на дороги, то такой документ аннулируют. Впрочем, в правилах никак не оговаривается механизм определения исправности автомобиля на момент осмотра и легитимность выданного документа. Зато известно, что в случае аннулирования карты об этом сообщат страховой компании, с которой на основе этого документа был заключен договор ОСАГО. Уведомят и владельца автомобиля с «поддельным» техосмотром. Правила сообщают, что хозяина машины оповестят «способом, обеспечивающим фиксирование получения данного сообщения адресатом».

В настоящий момент проект нормативного правового акта находится на этапе публичных обсуждений и антикоррупционной экспертизы, который завершится 1 июня 2020 года.

Как представляется, после ужесточения контроля за операторами техосмотра первыми с проблемами могут столкнуться владельцы тюнингованных машин, ведь большинство автомобилей с доработками вряд ли способны легально получить диагностическую карту.

Иван ШАРОВ

НОВЫЕ ШТРАФЫ ЗА НЕПРАВИЛЬНУЮ ПАРКОВКУ

Россиян хотят наказывать за брошенные во дворах автомобили, а также за мойку машины в неполюженных местах и парковку на газонах.

Министерство юстиции РФ проработает вопрос о включении в новую редакцию КоАП штрафов за правонарушения в сфере благоустройства городских территорий. Об этом сообщила Ирина Рукавишникова из комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и госстроительству.

Так, предлагается наказывать за брошенные во дворах бесхозные автомобили, мойку машины в неполюженных местах, парковку на газонах, а также на детских и спортивных площадках. Максимальный штраф для граждан может составить до 5 тысяч рублей. Для юридических лиц – до 35 тысяч рублей.

Также в КоАП могут внести статьи, предусматривающие ответственность за самовольную установку металлических гаражей и других сооружений.

Рукавишникова сообщила, что «вопросы благоустройства должны найти отражение в кодексе, потому что сейчас они находятся исключительно в ведении муниципалитетов». Она отметила, что, в отличие от Москвы, для большинства российских регионов вопросы благоустройства территорий и наказания за правонарушения в этой сфере по-прежнему очень болезненная тема.

Недавно стало известно, что полицейским могут разрешить вскрывать автомобили для спасения жизни граждан или предотвращения преступления.

По материалам СМИ

«КИРИЛЛИЦА В ИНТЕРНЕТЕ»

Онлайн-марафон под таким названием, посвященный 10-летию национального домена .РФ, прошел в интернете.

Это мероприятие состоялось 12 мая. Одним из центральных событий марафона стал круглый стол, на котором его ведущие интернет-эксперты обсудили историю делегирования России кириллического домена, многоязычие и культурное разнообразие в интернете, роль русского языка в объединении русскоязычного сообщества в сети и новые возможности для развития Рунета.

Директор Координационного центра доменов .RU/.РФ (КЦ) Андрей Воробьев рассказал о пути, пройденном доменом .РФ с момента первого упоминания в 2007 году до официального делегирования его России в 2010 году. Он представил статистику регистраций и использования доменных имен в домене .РФ. «На протяжении 9 лет мы каждый год наблюдали, как домены, которые были зарегистрированы на фоне ажиотажного спроса, частично не продлевались, но к 10-летию юбилею мы вышли уже на абсолютное плато, уже нет проседания, как это было 8 лет назад», – отметил директор КЦ. Также Андрей Воробьев рассказал о проектах, приуроченных к 10-летию домена: сайте 10.кц.рф и проекте поддержки доменных имен и почтовых адресов на национальных языках Поддерживаю.рф.

Об истории получения и удовлетворения заявки России в ICANN на выделение кириллического домена рассказали Андрей Колесников (Ассоциация интернета вещей) и Михаил Якушев (Билайн). В 2010 году Андрей Колесников был директором КЦ, а Михаил Якушев – председателем Совета Координационного центра, и весь процесс получения Россией домена .РФ проходил с их непосредственным и самым активным участием. «Работа с ICANN началась в 2008 году. Мы очень активно работали над проектом Fast Track, это был проект по

запуску страновых доменов. Многие воспринимали это как альтернативу российскому интернету («чебурнету»), которым все запретят. Сама заявка на домен .РФ содержала всего 2-3 абзаца. Она ушла, и нам этот домен делегировали. Никакой сверхъестественной работы проделано не было», – рассказал Андрей Колесников.

Михаил Якушев акцентировал внимание на современных задачах, которые еще предстоит решить домену .РФ. «Защита технологического присутствия русского языка находится под большим вопросом. Все по-прежнему исключительно связано с латиницей. Вопрос с почтой должен решаться более системным образом. Десять лет прошло, а в этом плане не сделано ничего, и, к сожалению, мы видим, что результаты не такие, какие мы бы хотели. В политическом смысле мы тоже не можем использовать домен .РФ в широком масштабе», – поделился своими опасениями докладчик.

Тему универсального принятия IDN-доменов и почтовых адресов поднял в своем выступлении Михаил Анисимов (ICANN) – ведь эта тема является сегодня одной из самых горячих в неанглоязычном интернете. Михаил отметил, что все доменные имена должны обслуживаться одинаково, и ICANN активно работает над техническими решениями для использования почтовых адресов с национальными доменами.

Несмотря на имеющиеся технические сложности, участники круглого стола единогласно отметили ту большую роль, которую домен .РФ играет в деле сохранения языкового и культурного разнообразия в сети. Участники отмечали важность «отстаивания кириллицы» в интернете, а также создания в русскоязычном пространстве сети новых национальных и универсальных проектов. Это поможет сделать домен .РФ всемирно-историческим явлением и будет способствовать популяризации русского языка и объединению, сохранению и развитию русскоязычного сообщества в сетевом мире.

«Точно так же, как важны языки малых народов, потому что если в стране есть государственный язык, совершенно не обязательно требовать, чтобы при этом все остальные языки исчезли – наоборот, надо поддерживать их, развивать, о них

надо заботиться, и то же относится к IDN доменам, потому что это часть национальных культур, национальной идентичности», – рассказал Андрей Себрант (Яндекс).

Еще один важный момент, который обсудили на круглом столе – это просветительский и образовательный аспект, связанный с кириллическими доменами. Александр Иванюк (АДЭ) рассказал о том, что Ассоциация документальной электросвязи создает в МТУСИ базовую кафедру, где будут изучаться информационные технологии на базе отечественного оборудования и ПО. «Базовая кафедра будет основана на трех столпах: преподавание нормативно-правовой базы, техническая подготовка и гуманитарные и просветительские проекты. Мы уже включили раздел про универсальное принятие и IDN, готовятся лабораторные работы, которые будут делать понятнее эту специфику», – сообщил Александр Иванюк.

«Кириллица в интернете – это не только возможность доставки цифрового контента на русском языке, это и возможность сохранения миноритарных языков, что важно для нашей многонациональной страны, а также не стоит забывать, что русский язык – это язык международного общения и, самое главное, язык межнационального общения. Мы много говорим о месте онлайн-пространства в культуре, но не стоит забывать и о культуре в онлайн-пространстве. Не так давно было подписано соглашение о сотрудничестве между МГЛУ, АДЭ и Координационным центром, а теперь в МГЛУ создана новая кафедра «Информационная культура в цифровой экономике», которая может стать стартовой площадкой для совместных научных разработок. Ведь тема многоязычия в интернете сегодня очень актуальна и в Европе, и в СНГ, и в Российской Федерации», – отметила Ирина Краева (МГЛУ).

Круглый стол завершился стартом всероссийской акции «Цифровой диктант «10 лет домену .РФ: интернет по-русски», о котором объявили директор КЦ Андрей Воробьев и директор РОЦИТ Сергей Гребенников.

Текст подготовлен сотрудниками Координационного центра доменов .RU/.РФ

«ПТИЧЬЕ МОЛОКО» ОТ АННЫ ЧУЛКОВОЙ

Все мы с удовольствием лакомимся этими всенародно любимыми конфетами, но мало, кто знает об их авторе.



И вот благодаря интернету в апреле этого года многие россияне узнали, что конфеты «Птичье молоко» придумала кондитер Анна Чулкова. Правда, весть эта печальная, она распространилась в связи с ее кончиной.

Автор рецепта и технологии изготовления легендарных советских конфет «Птичье молоко», почетный житель Владивостока Анна Чулкова умерла на 87-м году жизни. Об этом сообщила администрация Владивостока. «Сегодня, 24 апреля, на 87-м году ушла из жизни почетный гражданин города Владивостока и создатель знаменитых конфет «Птичье молоко» Анна Федоровна Чулкова. Церемония прощания с Анной Федоровной состоится 28 апреля

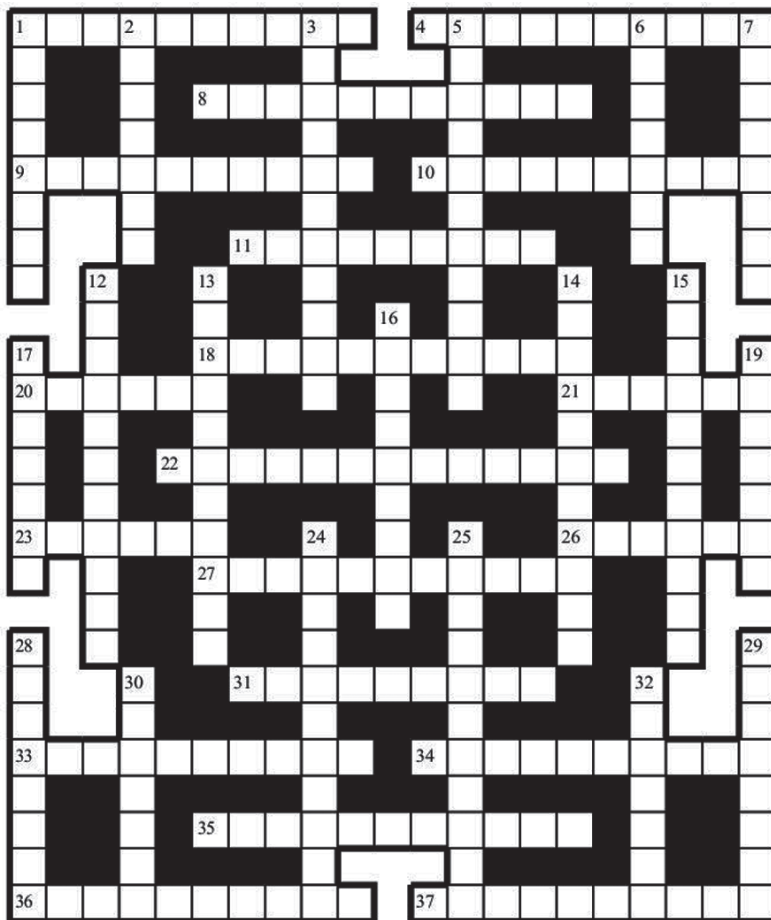
в 12:00 (05:00 мск) в часовне на Морском кладбище», – говорится в сообщении.

Знаменитый кондитер Анна Чулкова родилась 22 февраля 1934 года в селе Теродей Рязанской области. Ее семья в 1940 году по программе переселения оказалась на Дальнем Востоке, где с шестнадцати лет девушка начала трудиться на Владивостокской кондитерской фабрике. Именно она стала автором рецепта конфет «Птичье молоко».

«В 1967 году в Москву созвали представителей кондитерских предприятий со всей страны и поставили перед ними задачу создать новую конфету с начинкой суфле. Над созданием трудились кондитеры всей страны, но именно Анна Федоровна разработала самую удачную рецептуру и способствовала внедрению технологий, которые остаются неизменными и сегодня. Анна Федоровна является автором и другой полюбившейся многим кондитерской продукции – шоколадно-вафельного торта «Мечта», конфет «Комета», «Метеорит», а за конфеты «Золотой Рог» она была удостоена бронзовой медали ВДНХ», – отмечается в релизе мэрии.

Анна Чулкова награждена многими правительственными наградами, в числе которых два ордена Ленина и орден Октябрьской Революции. Она стала лауреатом Государственной премии. В 1986 году ей было присвоено звание Героя Социалистического Труда. А звание – Почетный гражданин города Владивостока ей присвоено 28 июня 2000 года.

По материалам информагентств



По горизонтали: **1.** Задержка, замедление при рассмотрении или выполнении чего-либо. **4.** Социально-правовой институт, занимающийся защитой прав, свобод и интересов доверителя в суде. **8.** Принятие в семью чужого ребенка с присвоением ему прав родного сына. **9.** Термин, применяемый к древним рукописным книгам. **10.** Настоящая фамилия Сталина. **11.** Отказ от своих прав на престол. **18.** Тезка по фамилии. **20.** Документ, подтверждающий исключительные права автора на изобретение и его использование. **21.** Ввоз товаров из-за границы. **22.** Музыкальное сопровождение,

дополняющее пение или солирующий инструмент. **23.** Трон бюрократа. **26.** Временная остановка работы предприятия работодателем с прекращением выплаты зарплаты, с целью оказания давления на работников. **27.** В международном праве правомерные принудительные меры политического и экономического характера, которые применяются одним государством в ответ на неправомерные действия другого государства. **31.** Что исследует дактилоскопия? **33.** Крупное земельное владение, поместье. **34.** Временное осуществление полномочий главы государства коллегиально или единолично при малолетстве, болезни, отсутствии монарха. **35.** «Классная» женская профессия. **36.** Делец, занимающийся оптовым сбытом наркотиков. **37.** Обычная рабочая неделя по длительности.

По вертикали: **1.** Лицо, получившее или приобретшее от кого-либо какие-либо права, общественное положение или обязанности. **2.** Годы трудовой деятельности, дающие право на льготы. **3.** Засекреченный подпольщик. **5.** Советский политический деятель, основатель и глава ВЧК по кличке «Железный Феликс». **6.** Вид общественного транспорта. **7.** Прекращение расследования уголовного дела на этапе, когда вина юридически еще не доказана. **12.** Временное освобождение работника от выполнения его трудовых обязанностей. **13.** Господство, устанавливаемое в результате неравноправного договора и характеризующееся сохранением в зависимой стране внешних признаков государственности при полном ее подчинении другой стране. **14.** Идеология и политика, исходящая из идей национального превосходства и противопоставления своей нации другим. **15.** Тайный или открытый способ выборов. **16.** Тот, кто зарабатывает на компромате. **17.** Залог недвижимого имущества для получения ссуды. **19.** Воздаяние, возмездие, заслуженная кара. **24.** Хозяйственное учреждение. **25.** Юридический нотариально заверенный документ, регламентирующий принесение в дар имущества, ценностей, прав. **28.** Невежда, выдающий себя за знатока, грубый обманщик. **29.** Крутой бизнесмен, финансовый делец. **30.** Оскорбивший до глубины души. **32.** Использование физической силы для причинения травм, жестокого обращения или убийства.



**Издательская компания
«Просветитель»
продолжает подписку
на электронную версию журнала
«ЮРИСТ ПРЕДПРИЯТИЯ»
на второе полугодие
2020 года**

Заявки принимаются:

**телефон/факс:
8 (495) 495 9400**

**мобильный телефон:
8 (916) 573 8127**

**e-mail:
prosvetizdat@gmail.com**

Продолжается подписка на второе полугодие 2020 г.

Полугодовой индекс журнала

«Юрист предприятия»

в каталоге «Роспечать» – 71937

Ф. СП-1

Министерство связи РФ
«Роспечать»

АБОНЕМЕНТ на журнал
Юрист предприятия

71937

(индекс издания)

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|-----------------------|----|
| (наименование издания) | | | | | | | | | | Количество комплектов | |
| | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | | |

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

(фамилия, инициалы)

ДОСТАВОЧНАЯ КАРТОЧКА

на журнал

71937

(индекс издания)

Юрист предприятия

(наименование издания)

| | | | |
|-----------|---------------|-----------------------|-----------------------|
| Стоимость | подписки | _____ руб. _____ коп. | Количество комплектов |
| | переадресовки | _____ руб. _____ коп. | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | | | | | | | | |

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

(фамилия, инициалы)

