

Индексы подписки:

71937 – Роспечать

Содержание

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

• Социальная поддержка:

- Изменились пособия для родителей 5
- Подписан закон о расширении программы материнского капитала 6

• Трудовые тношения:

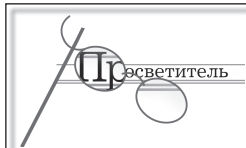
- Утверждены новые уведомления об иностранцах 7

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

- **Исковое заявление и предпринятые действия, направленные на примирение..... 8**

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

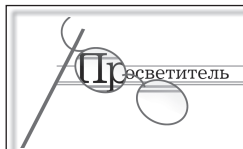
- **Замена паспорта не требует исправлений в документах организации 12**
- **Сведения о месте нахождения организации – по электронке 14**
- **Внесение изменений в устав автономного учреждения 18**
- **Победа в тендере в результате технической ошибки и последствия 20**
- **Солидарная ответственность за причиненный пожаром ущерб..... 23**



Индексы подписки:

71937 – Роспечать

- Прекращение денежных обязательств
зачетом 26
- Требование о взыскании убытков
и процентов за просрочку..... 29
- Избрание председательствующего
на собрании – по уставу 31
- Расторжение контракта –
по соглашению сторон 34
- Дата подписания акта должна
соответствовать заключению контракта..... 36
- Проведение электронного аукциона
как нарушение порядка реализации
имущества 39
- Расчет действительной стоимости доли
и выдаваемого в натуре имущества..... 43
- Судебное взыскание за хранение
автомобиля на штрафстоянке без оплаты 48
- Размер арендной платы, установленный
оценщиком имущества 51
- Использование товарного знака физическим
лицом в некоммерческих целях..... 54
- Возможность взыскания с заказчика
расходов на строительство 58
- Почему страховые взносы не считаются
судебными издержками 61



Индексы подписки:

71937 – Роспечать

- **Осуществление охранных услуг в соответствии с договором аренды 64**
- **Реорганизация муниципального унитарного предприятия в форме преобразования 66**
- **Когда выплаченная наследникам доля облагается налогом..... 72**
- **Перевод главного бухгалтера на должность генерального директора..... 77**
- **Обязанность работодателя руководствоваться положениями профессиональных стандартов..... 80**

АВТО И ЗАКОН

- **Всем транспортным средствам – экологический класс 84**
- **Штрафы за переработку водителей 86**

ВИРТУАЛЬНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

- **«Интернет в России: состояние, тенденции и перспективы развития»..... 87**
- **Современные подходы к информационной безопасности 88**

НЕИЗВЕСТНОЕ ОБ ИЗВЕСТНОМ

- **Число злоупотребляющих алкоголем россиян вызывает опасение у специалистов 90**

Главный нарколог Минздрава РФ Евгений Брюн назвал треть населения страны «тихими алкоголиками»

«Юрист предприятия» – ежемесячный информационно-аналитический просветительский журнал

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-29808 от 05 октября 2007 года

Издатель – ИК «Просветитель»

Генеральный директор

Григорий Скоробогатов (pr@prosvetizdat.ru)

Финансовый директор

Максим Березовский

Шеф-редактор

Анна Панина

Дизайн и верстка

Ольга Кутузова

Логотип ИК «Просветитель»

Григорий Петров

Дизайн обложки

Михаил Кантемиров

Корректурa

Татьяна Семенова

Почтовый адрес редакции:

125480, Москва, а/я 18

Сайт:

www.prosvetizdat.ru

e-mail:

prosvetizdat@prosvetizdat.ru, prosvetizdat@gmail.com

Телефон/факс: (495) 495 9400

Подписано в печать 10.03.2020

Перепечатка материалов без письменного разрешения редакции запрещена. Мнение редакции может не совпадать с позицией авторов

СОЦИАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА:

ИЗМЕНИЛИСЬ ПОСОБИЯ ДЛЯ РОДИТЕЛЕЙ

Семьи, в которых родился первый или второй ребенок с 1 января 2020 года могут получать новые ежемесячные пособия до трехлетнего возраста малыша (Федеральный закон от 02.08.2019 № 305-ФЗ).

Условия для выплаты пособия следующие. Среднедушевой доход семьи не должен превышать двукратный прожиточные минимум трудоспособного населения в регионе за второй квартал года, предшествующего году обращения за пособием. Размер пособия равен прожиточному минимуму на детей, который установлен на второй квартал предшествующего года.

За пособием на первого ребенка граждане могут обращаться в орган соцзащиты, на второго ребенка – в ПФР. Право на выплату нужно подтверждать ежегодно, приносить новые справки о доходах, когда ребенку исполнится один или два года.

Напомним, что до 1 января 2020 года подобные пособия родители получали в течение полутора лет со дня рождения ребенка. И только в том случае, если среднедушевой доход не превышал полуторакратный размер прожиточного минимума в регионе.

ПОДПИСАН ЗАКОН О РАСШИРЕНИИ ПРОГРАММЫ МАТЕРИНСКОГО КАПИТАЛА

Президент России Владимир Путин 1 марта подписал федеральный закон о расширении программы материнского капитала, согласно которому выплаты будут получать семьи после рождения первого ребенка. Соответствующий документ опубликован на интернет-портале правовой информации.

Семьи, где с 1 января текущего года родится или будет усыновлен первый ребенок, получают по 466 тыс. рублей. За второго и каждого следующего ребенка будет выплачиваться по 616 тыс. рублей.

Программа продлевается до конца 2026 года, выплаты будут ежегодно индексировать.

Срок выдачи сертификата сократят до пяти дней. В настоящее время он составляет 15 дней. За счет электронного взаимодействия ведомств сертификат можно будет получить в беззаявительном порядке. Срок выдачи средств материнского капитала сократится с 30 до 10 дней. Право на получение маткапитала на первого ребенка теперь распространяется и на отцов – единственных усыновителей ребенка, если решение суда об усыновлении вступило в законную силу начиная с 1 января 2020 года. Одиноким отцы второго и последующих детей также получают полагающиеся выплаты.

В январе Владимир Путин в послании Федеральному собранию предложил продлить программу материнского капитала, выдавать сертификат уже при рождении первого ребенка и увеличить размер выплаты для семей с двумя детьми. После этого в Госдуму были внесены поправки, подготовленные с учетом послания российского лидера.

ТРУДОВЫЕ ТНОШЕНИЯ:

УТВЕРЖДЕНЫ НОВЫЕ УВЕДОМЛЕНИЯ ОБ ИНОСТРАНЦАХ

В 2020 году стали использоваться новые формы документов, которые касаются работающих на предприятии иностранцев (приказ МВД от 04.06.2019 № 363).

Новые формы действуют для уведомлений:

- о заключении трудового или гражданского договора с иностранцем;
- о расторжении трудового или гражданского договора с иностранцем;
- об исполнении компанией обязательств по выплате зарплаты иностранцу – высококвалифицированному специалисту;
- о приеме и увольнении иностранца, получающего образование в России;
- о предоставлении неоплачиваемого отпуска больше одного месяца иностранцу, обучающемуся в РФ.

В новых формах больше места, чем в прежних бланках. Но если не хватает места, то разрешается использовать дополнительные листы. Если в уведомлении два листа или более, их нужно пронумеровать и на обороте последнего листа сделать заверительную запись.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ И ПРЕДПРИНЯТЫЕ ДЕЙСТВИЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ПРИМИРЕНИЕ

С 25 октября 2019 года заработали новые положения: в процессуальном законодательстве (АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ) закреплены порядок и сроки проведения примирительных процедур.

Итак, по новому законодательству к исковому заявлению должны быть приложены:

– в гражданском процессе – документы, подтверждающие право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины (п. 1 ст. 132 ГПК РФ). Аналогичные нормы сохранились в п. 2 ч. 1 ст. 126 АПК РФ и п. 2 ч. 1 ст. 126 КАС РФ и ранее.

– документы, подтверждающие совершение стороной (сторонами) действий, направленных на примирение, если такие действия предпринимались и соответствующие документы имеются (п. 7 ст. 132 ГПК РФ, п. 7.1 ч. 1 ст. 126 АПК РФ, п. 6.1 ч. 1 ст. 126 КАС РФ).

В исковом заявлении, административном исковом заявлении с 1 октября 2019 года указываются сведения о предпринятых стороной (сторонами) действиях, направленных на примирение, если такие действия предпринимались (п. 7.1 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ, п. 8.1 ч. 2 ст. 125 АПК РФ, п. 6.1 ч. 1 ст. 126 КАС РФ). Также эти сведения, наряду с мнением ответчика о возможности примирения сторон, должны быть указаны в отзыве на исковое заявление.

ние, представляемом в арбитражный суд (п.п. 3.1, 3.2 ч. 5 ст. 131 АПК РФ).

ПОРЯДОК ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР

Список примирительных процедур расширился, помимо уже известной процедуры медиации, к видам примирительных процедур отнесены переговоры и судебное примирение. Предусмотрены требования к форме и содержанию мирового соглашения, процедура его утверждения судом и порядок исполнения. Кроме того, дополнены основания для частичного возврата госпошлины при рассмотрении дел в суде и определены полномочия Пленума Верховного Суда РФ в части проведения судебного примирения.

Поправки призваны внедрить в систему правосудия способы урегулирования споров посредством использования примирительных процедур, в том числе процедуры судебного примирения при содействии судебного примирителя. Также планируется дополнительно стимулировать стороны к использованию примирительных процедур в рамках гражданского, административного судопроизводства и в арбитражном процессе.

Развитие альтернативных методов разрешения споров является действенным способом оптимизации судебной нагрузки посредством уменьшения количества дел в судах, что в свою очередь позволит повысить качество правосудия и обеспечить надежные гарантии прав граждан на судебную защиту.

Если стороны пытались примириться, то при подаче иска нужно будет указать, что именно в этом плане ими было предпринято. К иску потребуются приложить документы, подтверждающие примирительные действия, если, конечно, такие документы имеются в наличии.

Если примирительные действия совершал ответчик, их нужно будет обозначить в отзыве на иск, приложив

подтверждающие документы (при наличии). В отзыве также потребуется изложить мнение о том, могут ли стороны примириться.

До вступления в силу нового положения согласно позиции Пленума ВАС РФ судья при подготовке дела к разбирательству только предлагал участникам дела сообщить о предпринятых примирительных действиях и представить соответствующие документы.

Теперь суд сможет вынести определение о проведении примирительной процедуры. Это произойдет, если, например, стороны согласились с предложением суда провести данную процедуру или тот удовлетворил ходатайство о ней. В определении суд укажет среди прочего срок, в течение которого должна быть завершена примирительная процедура. Стороны смогут ходатайствовать о его продлении.

Если до обращения в суд с требованиями об оспаривании, например, решений органов власти стороны не использовали досудебное урегулирование спора, будет работать следующее правило: суд сможет при согласии юрлица, ИП или гражданина отложить разбирательство и провести примирительную процедуру.

По новому положению судебное примирение проводится с участием судебного примирителя – это судья в отставке. Причем данную процедуру можно будет применить на любой стадии производства. Порядок проведения судебного примирения и требования к судебному примирителю определит регламент, который утвердит Пленум ВС РФ. Результатом судебного примирения может стать мировое соглашение, частичный или полный отказ от иска.

ИТОГ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР

В процессуальных кодексах установлены схожие результаты примирительных процедур. К примеру, в АПК РФ введен открытый перечень результатов примирения участников дела, в частности:

- мировое соглашение;
- частичный или полный отказ от иска;
- частичное или полное признание иска;
- частичный или полный отказ от апелляционной, кассационной, надзорной жалобы.

Также предусмотрен открытый список результатов примирения по спорам, вытекающим из административных и публичных правоотношений.

Надо отметить, что соответствующие изменения внесены в Налоговый кодекс РФ. Поправками установлено, что при заключении мирового соглашения (соглашения о примирении), отказе истца от иска, признании иска ответчиком до принятия решения судом первой инстанции истцу возвращаются 70 процентов суммы уплаченной им госпошлины, на стадии апелляции – 50 процентов, на стадии кассации, надзора – 30 процентов.

Напомним, что ранее при заключении мирового соглашения до принятия решения ВС РФ, арбитражными судами истцу возвращались только 50 процентов госпошлины, и это положение не применялось, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта.

Кроме того, с вступлением в силу нового положения уточнен ряд норм, посвященных мировому соглашению. В частности, установлено, что третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, вправе участвовать в заключении мирового соглашения в качестве стороны. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, вправе выступать участниками мирового соглашения в случаях, если по условиям этого соглашения они приобретают права либо на них возлагаются обязанности.

Текст подготовлен юридической службой журнала

ЗАМЕНА ПАСПОРТА НЕ ТРЕБУЕТ ИСПРАВЛЕНИЙ В ДОКУМЕНТАХ ОРГАНИЗАЦИИ

Генеральный директор ООО и председатель правления ТСН поменяли паспорта в связи с достижением определенного возраста. В соответствии с законом уведомлять (подавать форму) ИФНС о замене паспорта генерального директора/председателя правления не нужно. Но нужно ли менять в связи с этим решение о назначении генерального директора или об избрании председателя правления? Нужно ли менять приказ о назначении генерального директора, так как в данных документах содержатся паспортные данные?

В связи с получением руководителем нового паспорта не требуется ни направлять информацию в регистрирующий орган, ни изменять либо повторно формировать упомянутые в вопросе документы.

Обоснование

В Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) содержатся сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица (далее – руководитель). В ООО таким лицом является, допустим, генеральный директор или президент (смотрите п. 4 ст. 32, п. 1 ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также материал: Энциклопедия решений. Единоличный исполнительный орган ООО), в товариществах собственников недвижимости – председатель правления (ч. 2 ст. 49 ЖК РФ, ст. 19 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»). К сведениям

о руководителе, включаемым в ЕГРЮЛ, относятся в том числе паспортные данные такого лица (пп. «л» п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», далее – Закон о госрегистрации).

В случае изменения паспортных данных руководителя соответствующие изменения вносятся в ЕГРЮЛ регистрирующим органом на основании сведений, предоставленных органами, осуществляющими выдачу или замену документов, удостоверяющих личность гражданина РФ на территории РФ, либо регистрацию физических лиц по месту жительства – соответственно территориальными органами МВД России. Заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, не оформляется (абзац пятый п. 4 ст. 5 Закона о госрегистрации, п. 7.1 Требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган, утвержденных приказом ФНС России от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@, п. 10 Положения о паспорте гражданина РФ, п. 2 Правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 № 713). Изменения в этом случае вносятся в ЕГРЮЛ не позднее 5 рабочих дней со дня их получения регистрирующим органом (абзац пятый п. 4 ст. 5 Закона о госрегистрации).

Стоит отметить, что вносимые в ЕГРЮЛ в связи с изменением паспортных данных руководителя корректировки затрагивают исключительно информацию о паспорте этого лица. Прочие содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения об этом лице остаются неизменными.

Единственным основанием возникновения и прекращения полномочий единоличного исполнительного органа (как ООО, так и ТСН) является соответствующее решение уполномоченного органа управления юридического лица. Изменение сведений о паспортных данных руководителя

организации никак не влияет на его полномочия и не затрагивает юридической силы актов (решений, приказов), на которых основаны полномочия руководителя. Повторно принимать (издавать) такие акты или вносить в них изменения не требуется.

То обстоятельство, что упомянутые в вопросе документы содержат сведения о прежних паспортных данных руководителей, как мы полагаем, принципиально может иметь значение в целях подтверждения полномочий руководителей в отношениях с третьими лицами. В связи с этим напомним, что содержащаяся в ЕГРЮЛ информация о паспортных данных не является общедоступной и может быть предоставлена лишь ограниченному кругу субъектов (смотрите п. 1 ст. 6 Закона о госрегистрации), а факт получения руководителем нового паспорта при необходимости может быть подтвержден отметкой о ранее выданных паспортах, которая должна содержаться в новом паспорте в силу абзаца шестого п. 5 Положения о паспорте гражданина РФ.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

СВЕДЕНИЯ О МЕСТЕ НАХОЖДЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ – ПО ЭЛЕКТРОНКЕ

Некоммерческой организации (благотворительный фонд) необходимо изменить сведения об адресе. Какие документы и в какие органы необходимы подать для внесения изменений? Возможно ли сдать документы по электронным каналам связи?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу: для изменения сведений об адресе фонда, содержащихся в ЕГРЮЛ, в территориальный орган Минюста России следует представить заявление по форме № Р14001, утвержденной

приказом ФНС от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@. Заявление может быть направлено в форме электронного документа.

Обоснование вывода

Сведения о месте нахождения некоммерческой организации (НКО), а значит, и благотворительного фонда, должны содержаться в его уставе (п. 5 ст. 54 ГК РФ, п. 3 ст. 2, п. 3 ст. 14 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»; далее – Закон № 7-ФЗ).

В соответствии с п. 2 ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории РФ путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Согласно п. 3 той же статьи и пп. «в» п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) в ЕГРЮЛ должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Таким образом, в уставе фонда в качестве его места нахождения достаточно указать наименование населенного пункта (к примеру, города), в пределах которого находится конкретный адрес, по которому осуществляется связь с юридическим лицом. Адрес при этом должен быть указан в ЕГРЮЛ.

Тем не менее закону не противоречит детализация в уставе сведений о месте нахождения фонда с указанием конкретного адреса (как в данном случае).

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в п. 10 постановления от 30.07.2013 № 61, изменение сведений ЕГРЮЛ в части адреса юридического лица в рамках его места нахождения, указанного в учредительных документах, не требует внесения изменений в учредительные документы независимо от того, был ли в них ранее указан такой адрес, если только иное прямо не предусмотрено

учредительными документами юридического лица (смотрите также постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2019 № Ф04-277/19 по делу № А45-20556/2018, постановление АС Уральского округа от 27.09.2016 № Ф09-8748/16, п.14.2.05.58 письма ФНС России от 31.01.2014 № СА-4-14/1645).

Следовательно, если исходить из данной правовой позиции, внесение изменений в устав фонда в описанной ситуации не является обязательным.

Согласно п. 7 ст. 32 Закона № 7-ФЗ НКО обязаны информировать уполномоченный орган об изменении сведений, указанных в п. 1 ст. 5 Закона № 129-ФЗ, за исключением сведений о полученных лицензиях, в течение 3 дней со дня наступления таких изменений и представлять соответствующие документы для принятия решения об их направлении в регистрирующий орган.

Между тем под уполномоченным органом в целях применения Закона № 7-ФЗ понимаются органы Министерства юстиции РФ (п. 2 ст. 13.1 данного Закона, п. 1 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 13.10.2004 № 1313); под регистрирующим органом – органы ФНС России (п. 3 ст. 13.1 Закона № 7-ФЗ).

В отличие от общего порядка, закрепленного Законом № 129-ФЗ, решение о государственной регистрации НКО также принимается территориальным органом Минюста России (п. 2 ст. 13.1 Закона № 7-ФЗ, п. 1 Административного регламента, утвержденного приказом Минюста РФ от 30.12.2011 № 455; далее – Административный регламент). При этом в силу прямого указания закона (п. 7 ст. 32 Закона № 7-ФЗ) решение о направлении в регистрирующий орган документов, связанных с изменением сведений, указанных в п. 1 ст. 5 Закона № 129-ФЗ, принимается в том же порядке и в те же сроки, что и решение о государственной регистрации.

Иными словами, для изменения сведений об адресе НКО в ЕГРЮЛ документы направляются именно в территориальный орган Минюста России (смотрите также п. 3 ст. 13.1 Закона № 7-ФЗ, п.п. 34 и 36 Административного регламента).

Данный вывод подтверждается судебной практикой (смотрите, к примеру, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 № 18АП-15716/19, Апелляционное определение СК по административным делам Московского городского суда от 18.12.2018 по делу № 33а-9883/2018, решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 24.10.2019 по делу № 2а-5206/2019, решение Центрального районного суда г. Кемерово Кемеровской области от 13.12.2017 по делу № 2-4701/2017).

В силу п. 3 ст. 13.1 Закона № 7-ФЗ, п. 1.2 ст. 9 Закона № 129-ФЗ, приказа Минюста России РФ от 07.05.2013 № 68 формы заявлений, необходимых для государственной регистрации НКО и внесения изменений в сведения о них в ЕГРЮЛ, определяются в соответствии с приказом ФНС России от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@ (далее – Приказ № ММВ-7-6/25@), утвердившим формы документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц.

Перечень документов, необходимых для государственной регистрации изменений в сведения о НКО, содержащиеся в ЕГРЮЛ, установлен п. 2 ст. 17 Закона № 129-ФЗ и п. 36 Административного регламента. В силу указанных норм для государственной регистрации изменений, вносимых в сведения об адресе фонда, содержащиеся в ЕГРЮЛ, в территориальный орган Минюста России необходимо представить заявление по форме № Р14001 (подписывается руководителем фонда), утвержденной Приказом № ММВ-7-6/25@. Если документы в регистрирующий орган представляются на бумажных носителях, подлинность подписи заявителя

должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке (п. 1.2 ст. 9 Закона № 129-ФЗ).

По общему правилу документы на государственную регистрацию могут быть поданы в регистрирующий орган любым из способов, перечисленных в п. 1 ст. 9 Закона № 129-ФЗ, в том числе направлены в форме электронных документов. Аналогичная возможность предусмотрена и для случаев представления документов через территориальные органы Минюста России (смотрите п.п. 67-67.2 Административного регламента).

**Руслан ГАББАСОВ,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В УСТАВ АВТОНОМНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

Учредителя автономного учреждения изменилось название организации. Учреждение обязали внести изменения в учредительные документы (Устав). Необходимо ли, чтобы наблюдательным советом предварительно были даны рекомендации по указанному вопросу (в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 11 Федерального закона от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях»)?

Утверждение устава автономного учреждения и внесение в него изменений относится к компетенции учредителя в области управления автономным учреждением (п. 1 ст. 9 Федерального закона от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», далее – Закон № 174-ФЗ).

Устав автономного учреждения должен содержать, в частности, сведения об органе, осуществляющем функции и полномочия учредителя автономного учреждения (п. 3 ч. 2 ст. 7 Закона № 174-ФЗ, смотрите также абзац пятый

подпункта «а» п. 30 Порядка создания, реорганизации, изменения типа и ликвидации государственных учреждений Оренбургской области, а также утверждения уставов государственных учреждений Оренбургской области и внесения в них изменений, утвержденного постановлением Правительства Оренбургской области от 7 февраля 2011 г. № 66-п).

Следовательно, изменение наименования такого органа влечет необходимость внесения соответствующих изменений в устав автономного учреждения.

Предусмотренный Законом № 174-ФЗ порядок предполагает, что решение о внесении изменений в устав учреждения принимается органом, осуществляющим полномочия учредителя автономного учреждения, по итогам рассмотрения рекомендации наблюдательного совета относительно соответствующего предложения учредителя или руководителя автономного учреждения (п. 1 ч. 1 ст. 11, ч. 2 ст. 11 Закона № 174-ФЗ). Безусловно, применительно к рассматриваемой ситуации требование закона об участии наблюдательного совета в процедуре подготовки изменений в устав выглядит формальным. Вытекающая из закона необходимость корректировки устава при изменении сведений об органе, осуществляющем функции и полномочия учредителя автономного учреждения, по существу предопределяет содержание рекомендации, которую может дать наблюдательный совет при описанных в вопросе обстоятельствах. Тем не менее, поскольку иного порядка Законом № 174-ФЗ не предусмотрено, для утверждения учредителем автономного учреждения новой редакции устава или изменений в устав учреждения необходимо, чтобы наблюдательным советом предварительно были даны рекомендации по указанному вопросу.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ПОБЕДА В ТЕНДЕРЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ ТЕХНИЧЕСКОЙ ОШИБКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ

Компания во время участия в тендере (запросе котировок), проходившем на площадке РТС, допустила техническую ошибку, указав в ценовом предложении вместо стоимости всего годового контракта цену за единицу поставляемой услуги. Компания была признана победителем в запросе котировок по Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Возможно ли не заключать контракт? Каковы последствия отказа от заключения контракта? Что можно предпринять победителю, чтобы без неблагоприятных последствий не исполнять контракт?

Согласно ч. 7 ст. 82.4 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) победителем запроса котировок в электронной форме признается участник, подавший заявку, которая соответствует всем требованиям, установленным в извещении, в которой указаны наиболее низкая цена товара, работы или услуги, наименьшая сумма цен единиц товара, работы, услуги и которой в протоколе присвоен первый порядковый номер.

В соответствии со ст. 82.5 Закона № 44-ФЗ по результатам проведения запроса котировок в электронной форме контракт заключается с победителем в порядке, установленном ст. 83.2 указанного закона. Положения Закона № 44-ФЗ не предусматривают исключений из общего пра-

вила о порядке определения победителя запроса котировок в электронной форме для тех случаев, когда участник признан победителем в результате технической ошибки, допущенной им в заявке. Поэтому, если в данной ситуации заявка указанного в вопросе лица соответствует всем требованиям, установленным в извещении, а предложенная им цена является наименьшей среди всех участников, такой участник правомерно признан победителем (смотрите похожую ситуацию в решении Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 22 апреля 2019 г. № 021/06/82.4-66/2019).

Статья 83.2 Закона № 44-ФЗ не предоставляет лицу, признанному победителем процедуры определения контрагента, права отказаться от заключения контракта на условиях, предусмотренных извещением, и заявкой. Согласно ч. 13 упомянутой статьи победитель признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные той же статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от его имени, или протокол разногласий, соответствующий ч. 4 ст. 83.2 Закона № 44-ФЗ. Кроме того, победитель признается уклонившимся от заключения контракта в соответствии с ч. 5 ст. 96 Закона № 44-ФЗ в случае, когда извещением установлено требование о предоставлении обеспечения контракта и такое обеспечение победителем не предоставлено. В этом случае заказчик вправе заключить контракт с участником, заявке которого присвоен второй номер, а также обратиться в суд с требованием к победителю о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта. Информация об участнике, уклонившемся от заключения контракта, включается в реестр недобросовестных поставщиков (ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ). Таким образом, во избежание указанных последствий в рассматриваемой ситуации победитель обязан заключить контракт на условиях, предложенных им в заявке.

После заключения контракта стороны принципиально не лишены права расторгнуть его по взаимному соглашению. Закон № 44-ФЗ не ограничивает возможность расторжения контракта по соглашению сторон какими-либо условиями. Указанным способом контракт может быть расторгнут в любое время без дополнительных обоснований (смотрите, например, письма Минэкономразвития РФ от 10.02.2015 № Д28и-175, от 29.01.2015 № Д28и-186, от 18.12.2014 № Д28И-2834, от 11.12.2014 № Д28и-2815). В силу п. 1 ст. 452 ГК РФ соглашение о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное. Иного Законом № 44-ФЗ не предусмотрено, соответственно, расторжение контракта по соглашению сторон оформляется в простой письменной форме. В этом случае основания для включения контрагента в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют (напомним, что согласно ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ в этот реестр включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов). Однако в этом случае заказчик вправе (но не обязан), не проводя новую процедуру определения контрагента, заключить контракт с участником запроса котировок в электронной форме, заявке которого присвоен второй номер (ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

СОЛИДАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРИЧИНЕННЫЙ ПОЖАРОМ УЩЕРБ

Собственник здания (арендодатель) сдает в аренду помещения, находящиеся в данном здании, трем арендаторам. В помещении, арендуемом арендатором № 1, произошел пожар. Согласно заключению экспертов причиной послужил аварийный режим работы кулера (принадлежащего арендатору № 1). Также установлено, что арендодателем нарушены требования пожарной безопасности: арендуемые помещения не оборудованы пожарной сигнализацией и системой оповещения, при наличии которых, возможно, пожара можно было бы избежать. Арендаторы № 3 и № 4 не понимают, кому необходимо предъявить требования о возмещении ущерба, причиненного им пожаром? Можно ли обратиться с требованием о возмещении ущерба в солидарном порядке к арендодателю и арендатору № 1?

Мы пришли к следующему выводу: требования о возмещении ущерба, причиненного пожаром, возникшим в помещении, арендованном другим лицом, могут быть предъявлены как к арендатору, так и к арендодателю (собственнику) указанного помещения или к обоим сразу в рамках солидарной ответственности. Вопрос о солидарной ответственности обоих указанных лиц или о возложении ответственности на одного из них решается судом в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Обоснование вывода

Сразу отметим, что судебной практики, полностью соответствующей изложенной в вопросе ситуации, нам обнаружить, к сожалению, не удалось. Поэтому мы можем

высказать только свое экспертное мнение, которое сводится к следующему.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» указано, что вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в ст. 1064 ГК РФ, в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 1064 ГК РФ ответственность за причинение вреда имуществу организации наступает только при установлении всех признаков гражданско-правового деликта, к которым относятся наличие и размер вреда, противоправность поведения причинителя вреда, его вина, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и причиненным ущербом.

В соответствии со ст. 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности несут как собственники имущества, так и лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

По общему правилу, отраженному в ст. 210 ГК РФ, собственники какого-либо имущества несут бремя содержания такого имущества, в том числе обязаны поддерживать его в надлежащем состоянии. Однако, как следует из буквального толкования ст. 210 ГК РФ, такое правило действует только в том случае, если иное не предусмотрено законом или договором. По смыслу ст. 616 ГК РФ обязанность арендатора поддерживать имущество в исправном состоянии установлена

в отношениях с арендодателем, а не с третьими лицами. При этом положения п. 3 ст. 308 ГК РФ предусматривают, что обязательство не может создавать каких-либо обязанностей для третьих лиц, не участвующих в нем в качестве стороны. Приведенные нормы свидетельствуют о том, что лицо, имуществу которого был причинен вред, при предъявлении им требований, вытекающих из причинения такого вреда, не может быть связано наличием между собственником и другим лицом договора аренды, который иным образом, нежели это предусмотрено ст. 210 ГК РФ, перераспределяет между ними обязанности по содержанию этого имущества (постановление АС Западно-Сибирского округа от 24.04.2018 № Ф04-789/18, в передаче которого в СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано определением Верховного Суда РФ от 31.07.2018 № 304-ЭС18-10228). Согласно же ст. 403 ГК РФ должник (в том числе и в деликтных обязательствах) отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо.

Поскольку в законе отсутствует прямое указание на то, что требования, связанные с ненадлежащим содержанием арендованного имущества, должны быть предъявлены непосредственно арендатору этого имущества, арендодатель как собственник имущества в силу указанной выше нормы несет перед третьими лицами ответственность за неисполнение (ненадлежащее исполнение) соответствующей обязанности арендатором.

В то же время положениями ст. 616 ГК РФ обязанность по поддержанию имущества в исправном состоянии, проведению текущего ремонта и несению расходов на содержание имущества возложена на арендатора этого имущества, если иное не установлено законом или договором аренды. Поэтому в том случае, когда причинение вреда третьим лицам обусловлено ненадлежащим выполнением

арендатором вышеуказанных обязанностей, к деликтной ответственности может быть привлечен арендатор как непосредственный причинитель вреда.

Кроме того, нельзя исключить, что, хотя непосредственной причиной пожара стали действия арендатора, в таком возникновении и (или) продолжении пожара может наличествовать вина арендодателя, не принявшего необходимых мер для предотвращения подобных ситуаций или незамедлительной ликвидации их последствий. В соответствии со ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

В данном случае требования арендаторов № 3 и № 4, имуществу которых был причинен вред, могут быть предъявлены как к арендатору, так и к арендодателю (собственнику) помещения, в котором произошел пожар, или к обоим сразу в рамках солидарной ответственности. Вопрос же о том, лежит ли вина за причинение ущерба на обоих указанных лицах или только на одном из них, должен быть решен судом в зависимости от конкретных обстоятельств дела (постановление АС Московского округа от 15.08.2018 № Ф05-8067/18, постановление АС Московского округа от 05.12.2017 № Ф05-17148/17, постановление АС Западно-Сибирского округа от 07.09.2015 № Ф04-22745/15).

**Александр ИВАНОВ,
Аркадий СЕРКОВ**

ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ЗАЧЕТОМ

У организации есть дебиторская задолженность физического лица И. и есть кредиторская задолженность перед тем же И., но выступающим уже в качестве ИП. Можно ли в таком случае сделать взаимозачет требований?

При отсутствии оснований, содержащихся в ст. 411 ГК РФ, упомянутые в вопросе требования могут быть полностью или частично прекращены зачетом.

Обоснование

В соответствии с п. 1 ст. 23 ГК РФ по общему правилу гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (ИП). Такая регистрация не приводит к возникновению нового субъекта права (таким субъектом остается одно и то же физическое лицо) и осуществляется только с целью подтверждения права физического лица на осуществление предпринимательской деятельности. Статус ИП не ограничивает правоспособность и дееспособность гражданина (ст. 18, ст. 21, ст. 22 ГК РФ).

Гражданин, независимо от того, зарегистрирован он в качестве ИП или нет, приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем (п. 1 ст. 19 ГК РФ) и отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание (ст. 24 ГК РФ).

Таким образом, стороной обязательств, возникающих при осуществлении гражданином предпринимательской деятельности, и обязательств, возникающих из отношений, не связанных с предпринимательской деятельностью, является одно и то же физическое лицо.

Согласно ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны. Не допускается зачет требований, перечисленных в ст. 411 ГК РФ, а также в случаях, предусмотренных законом или договором. Зачет

упомянутых в вопросе требований законом не запрещен. Поэтому, если иное не вытекает из условий указанных в вопросе договоров, возникшие из них денежные обязательства могут быть прекращены зачетом по инициативе любой стороны после наступления предусмотренных договорами сроков оплаты. Само по себе то обстоятельство, что в одном из этих договоров содержится указание на то, что гражданин зарегистрирован в качестве ИП, а во втором договоре такое указание отсутствует, на возможность проведения зачета не влияет.

Для зачета достаточно того, чтобы заявление одной стороны о зачете было получено другой стороной (п. 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований»). Чтобы обеспечить документальное подтверждение факта получения заявления о зачете контрагентом, это заявление следует передать контрагенту или его уполномоченному работнику под подпись, зарегистрировав его как входящую корреспонденцию, либо направить контрагенту заказным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении. Заявление о зачете должно быть оформлено письменно, путем составления документа, подписанного руководителем организации или иным лицом, уполномоченным на это уставом, доверенностью либо приказом (пп. 1 п. 1 ст. 161, п. 1 ст. 160 ГК РФ). После получения контрагентом заявления о зачете соответствующие обязательства будут считаться прекращенными (полностью либо частично) с момента наступления срока исполнения того обязательства, срок исполнения которого наступил позднее (п. 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65), то есть задним числом. Если суммы задолженностей неодинаковы, то большее из обязательств прекращается частично. Обязанность уплатить оставшуюся незначительную сумму сохраняется.

Дополнительно заключать какие-либо соглашения о зачете не требуется. Однако ничто не препятствует сторонам оформить зачет и путем подписания соответствующего двустороннего соглашения.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ТРЕБОВАНИЕ О ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ И ПРОЦЕНТОВ ЗА ПРОСРОЧКУ

Между организациями заключен договор о выполнении работ по строительству. Подрядчик не в рамках договора подряда обратился к заказчику с письмами о предоставлении ГСМ с гарантией возврата в том же количестве (по сути, заем). В оговоренный письмами срок ГСМ был возвращен частично. Заказчик со своей стороны направлением писем неоднократно требовал вернуть остатки ГСМ, на что ответов от подрядчика не получал. Вправе ли организация, выдавшая ГСМ (подтверждается ведомостями выдачи и актами приема-передачи ГСМ), взыскать невозвращенный ГСМ в денежном выражении в качестве убытков, а также взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами?

Мы считаем, что организация, предоставившая в заем имущество, вправе вместо требования о его возврате предъявить просрочившему заемщику требование о взыскании убытков. Также он вправе заявить требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму убытков с момента возникновения просрочки.

Обоснование

В силу п. 2 ст. 405 ГК РФ, если вследствие просрочки

должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Как разъяснено в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, в случае, если исполнение обязательства в натуре возможно, кредитор по своему усмотрению вправе либо требовать по суду такого исполнения, либо отказаться от принятия исполнения (п. 2 ст. 405 ГК РФ) и взамен исполнения обязательства в натуре обратиться в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных неисполнением обязательства (п.п. 1 и 3 ст. 396 ГК РФ). Предъявление требования об исполнении обязательства в натуре не лишает его права потребовать возмещения убытков, неустойки за просрочку исполнения обязательства.

Применительно к отношениям по договору вещевое займа пример такого подхода можно также обнаружить в судебной практике (постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.08.2018 № 03АП-3790/18, решение Арбитражного суда Липецкой области от 17.12.2018 по делу № А36-10389/2017).

Если же кредитор не может требовать по суду исполнения обязательства в натуре, то должник тем более обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением обязательства (ст. 15, п. 2 ст. 396 ГК РФ; также смотрите абзац четвертый п. 23 Постановления № 7).

Таким образом, выдавая в данной ситуации горюче-смазочные материалы организация (заимодавец) вправе предъявить просрочившему заемщику требование о взыскании убытков вместо требования о возврате ГСМ.

Напомним, что в силу п. 1 ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была

быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу независимо от уплаты процентов за пользование займом (п. 1 ст. 809 ГК РФ).

Следовательно, заимодавец, по нашему мнению, наряду с требованием о взыскании убытков, вправе заявить требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму убытков с момента возникновения просрочки.

**Руслан ГАББАСОВ,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

ИЗБРАНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩЕГО НА СОБРАНИИ – ПО УСТАВУ

В силу п. 5 ст. 37 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» лицо, открывающее общее собрание, проводит выборы председательствующего из числа участников общества. Если уставом не предусмотрено иное, при голосовании по вопросу об избрании председательствующего каждый участник общего собрания имеет один голос, а решение по указанному вопросу принимается большинством голосов от общего числа голосов участников общества, имеющих право голосовать на данном собрании. Однако уставом предусмотрено, что решения по всем вопросам компетенции общего собрания принимаются единогласно всеми участниками. Участники на собрании к единогласию не пришли. Чем необходимо руководствоваться при голосовании по данному вопросу? Есть ли риск привлечения единоличного исполнительного органа к

административной ответственности по части 11 статьи 15.23.1 КоАП РФ за нарушение порядка проведения общего собрания в случае, если он будет по данному вопросу руководствоваться именно нормами устава общества, установившего иные требования, чем предусмотрено законом?

В рассматриваемой ситуации при голосовании по вопросу об избрании председательствующего на общем собрании участников необходимо руководствоваться именно положениями устава общества. В этом случае действия руководителя будут являться правомерными, что должно исключить возможность привлечения его к административной ответственности по ч. 11 ст. 15.23.1 КоАП РФ.

Обоснование

В соответствии с п. 1 ст. 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) компетенция общего собрания участников общества определяется уставом общества в соответствии с Законом об ООО. К компетенции общего собрания участников общества в числе прочего отнесено решение иных вопросов, предусмотренных Законом об ООО или уставом общества (пп. 13 п. 2 ст. 33 Закона об ООО). Например, решение вопроса об избрании председательствующего на общем собрании участников общества (п. 5 ст. 37 Закона об ООО).

При этом, как следует из абзаца третьего п. 8 ст. 37 Закона об ООО, решения по всем вопросам, за исключением вопросов, указанных в пп. 2 и пп. 11 п. 2 ст. 33 Закона об ООО, принимаются большинством голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрена Законом об ООО или уставом общества. Для принятия решения по вопросу об избрании председательствующего

на общем собрании закон, по сути, устанавливает аналогичный порядок голосования. Так, согласно п. 5 ст. 37 Закона об ООО, если уставом общества не предусмотрено иное, при голосовании по вопросу об избрании председательствующего каждый участник общего собрания участников общества имеет один голос, а решение по указанному вопросу принимается большинством голосов от общего числа голосов участников общества, имеющих право голосовать на данном общем собрании. Другими словами, по общему правилу решение по избранию председательствующего на общем собрании принимается большинством голосов от общего числа голосов участников общества, имеющих право голосовать на данном общем собрании. Однако уставом общества может быть предусмотрен иной порядок голосования, в частности, содержаться положение о единогласном принятии решения по конкретному вопросу (смотрите, например, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2010 № 11АП-2814/2010) или по всем вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания участников, как в этой конкретной ситуации.

Следовательно, при голосовании по вопросу об избрании председательствующего необходимо руководствоваться именно положениями устава общества. В этом случае действия руководителя будут являться правомерными, что должно исключить возможность его привлечения к административной ответственности по ч. 11 ст. 15.23.1 КоАП РФ.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

РАСТОРЖЕНИЕ КОНТРАКТА – ПО СОГЛАШЕНИЮ СТОРОН

Был заключен госконтракт на поставку пищевых продуктов для лабораторных животных (собак) – мяса и соли. В ходе научной деятельности заказчиком было принято решение отказаться от содержания собак, поэтому дальнейшие поставки данных продуктов признаны нецелесообразными, что, по мнению заказчика, является основанием для расторжения контракта. В соответствии с контрактом товар поставляется по заявкам заказчика. Можно ли расторгнуть данный контракт?

При описанных обстоятельствах единственным основанием для расторжения контракта является соглашение сторон.

Обоснование

По общему правилу, предусмотренному ст.ст. 309, 310 ГК РФ, на нормах которого основывается Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Согласно ч. 8 ст. 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от ис-

полнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. То обстоятельство, что у заказчика отпала необходимость в приобретении товара, на поставку которого заключен контракт, не отнесено законодательством к основаниям для отказа заказчика от исполнения контракта или для расторжения контракта судом по инициативе заказчика. Поэтому при описанных в вопросе обстоятельствах единственным основанием для расторжения контракта является соглашение сторон.

Закон № 44-ФЗ, равно как и ГК РФ, не указывает, что для расторжения контракта по соглашению сторон необходимо наличие каких-либо специальных оснований. Для заключения такого соглашения достаточно самого наличия обоюдного согласия сторон на расторжение договора.

Если же стороны не придут к соглашению о расторжении контракта, сложившаяся ситуация, как представляется, должна решаться исходя из того, предусматривает ли контракт обязанность заказчика по выборке всего указанного в нем объема товара или из его условий следует, что окончательный объем поставляемого товара определяется заявками заказчика (то есть, в конечном счете, фактической потребностью заказчика в товаре). Если упомянутый в вопросе контракт представляет собой стандартный договор купли-продажи (поставки), по которому стороны договорились о поставке заказчику определенного количества товара, заказчик (покупатель) обязан принять все предусмотренное контрактом количество товара. Если он без установленных законом, иными правовыми актами или договором оснований не принимает товар от поставщика или отказывается от его принятия, поставщик вправе потребовать от покупателя оплаты товара (п. 4 ст. 514 ГК РФ). Это правило распространяется и на отношения в сфере закупок (п. 2 ст. 525 ГК РФ, ч. 1 ст. 2 Закона № 44-ФЗ). При исполнении поставщиком всех своих обязательств по контракту он вправе в случае отказа заказчика принять часть товара, рассчитывать на

получение всей цены, оговоренной контрактом (смотри-те, например, постановления ФАС Волго-Вятского округа от 21.05.2012 № Ф01-1193/12, ФАС Уральского округа от 22.11.2010 № Ф09-9516/10-СЗ, ФАС Северо-Западного округа от 04.10.2010 № Ф07-9030/2010, Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2012 № 09АП-5749/12). Если же условиями контракта предусмотрено, что поставке подлежит то количество товара, которое будет указано в заявках заказчика (разумеется, в пределах общего количества, указанного в контракте), то поставщик не вправе требовать от заказчика принятия товара в количестве, предусмотренном контрактом. В последнем случае заказчику, не нуждающемуся в товаре, достаточно просто не направлять контрагенту заявку на поставку очередной партии.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ДАТА ПОДПИСАНИЯ АКТА ДОЛЖНА СООТВЕТСТВОВАТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЮ КОНТРАКТА

Контракт заключен 09.01.2020, распространяет свое действие с 01.01.2020. Услуга оказана 01.01.2020. Каким числом закрыть акт оказанных услуг? Будет ли правильно закрыть его 09.01.2020?

Дата подписания акта не должна предшествовать дате заключения контракта.

Обоснование

Под контрактом, заключаемым в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), понимается гражданско-правовой дого-

вор (п.п. 8, 8.1 ст. 3 этого Закона). Согласно ч. 1 ст. 2 Закона № 44-ФЗ законодательство РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается в том числе на положениях ГК РФ. Следовательно, к отношениям по контракту, который заключается в соответствии с Законом № 44-ФЗ, применяются нормы ГК РФ с учетом положений упомянутого федерального закона.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие (в частности, оказать услугу, уплатить деньги) либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в ГК РФ (п.п. 1, 2 ст. 307 ГК РФ).

Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (п. 1 ст. 420 ГК РФ). Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (п. 1 ст. 425 ГК РФ). Момент заключения договора всегда определяет начало течения срока его действия как периода времени, в пределах которого действуют условия договора и исполняются установленные им обязательства сторон (смотрите постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2011 № 04АП-4870/10). Таким образом, обусловленные договором взаимные права и обязанности возникают у его сторон не ранее даты заключения договора. Это касается, допустим, обязанности исполнителя оказать предусмотренные договором услуги и, если это предусмотрено договором, обязанности сторон документально оформить факт надлежащего оказания услуги (например, подписать акт об оказанных услугах).

В силу п. 2 ст. 425 ГК РФ стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора, если иное не установлено законом или не вытекает из существа соответствующих отношений. При наличии в договоре такого условия его действие распространяется на отношения сторон, существовавшие до заключения договора, именно с момента заключения договора. Включение в договор такого условия само по себе не означает, что договорные обязанности в этом случае могут считаться возникшими ранее заключения договора. Однако в этом случае с момента заключения договора он становится правовым основанием для ранее имевших место фактических отношений сторон (смотрите, например, постановление Президиума ВАС РФ от 23.08.2005 № 1928/05). Следовательно, если в приведенной ситуации договором предусмотрено, что его условия применяются к ранее имевшим место отношениям сторон, связанным с фактическим оказанием услуг, такие услуги должны быть оплачены на условиях, установленных договором. А если договором предусмотрено, что факт оказания услуг (в том числе тех, что оказаны до заключения договора) оформляется актом, обязанность оформить такой акт возникает у сторон именно с момента подписания договора, а значит, при описанных в вопросе обстоятельствах датой подписания акта должна быть дата заключения договора или более поздняя дата.

Подписание акта более ранней датой не является нарушением с точки зрения гражданского законодательства. В этом случае факт подписания акта на основании п. 3 ст. 434 и п. 3 ст. 438 ГК РФ может свидетельствовать о заключении договора в письменной форме. Учитывая же специфику законодательства о контрактной системе, мы не можем исключить, что акт, подписанный до заключения контракта, может рассматриваться контролирующими органами как указывающий на осуществление закуп-

ки без соблюдения порядка, предусмотренного Законом № 44-ФЗ. Поэтому, полагаем, в описанной ситуации дата подписания акта не должна предшествовать дате заключения контракта.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ПРОВЕДЕНИЕ ЭЛЕКТРОННОГО АУКЦИОНА КАК НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА РЕАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА

Учредителем была согласована реализация бюджетным учреждением двух объектов особо ценного движимого федерального имущества – автомобилей. Органом, осуществляющим полномочия учредителя, является Министерство культуры РФ. Учредитель указал, что совершение сделок, предусматривающих переход прав владения и пользования в отношении государственного имущества, которое принадлежит государственным бюджетным учреждениям на праве оперативного управления, должно осуществляться с соблюдением требований ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Может ли бюджетное учреждение провести аукцион в электронной форме? Необходимо ли в данном случае согласование сделки с Росимуществом?

Позиция по данному вопросу такова: согласования сделки с Росимуществом не требуется. Торги должны проводиться в порядке, предусмотренном приказом ФАС России от 10 февраля 2010 г. № 67. Оснований для проведения аукциона в электронной форме не имеется.

Обоснование позиции

По общему правилу государственные бюджетные учреждения распоряжаются имуществом, закрепленным за ними на праве оперативного управления, с согласия собственника этого имущества, если иное не установлено законом (п. 1 ст. 296 ГК РФ). Бюджетное учреждение без согласия собственника не вправе распоряжаться, в частности, особо ценным движимым имуществом, закрепленным за ним собственником или приобретенным за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение такого имущества (п. 3 ст. 298 ГК РФ, п. 10 ст. 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», далее – Закон № 7-ФЗ).

От имени публично-правовых образований права собственника осуществляют органы государственной власти и органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов, а в случаях, предусмотренных федеральными законами, указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ, нормативными актами субъектов РФ и муниципальных образований, могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане (п. 3 ст. 214, п. 2 ст. 215, ст. 125 ГК РФ). В случаях, когда требуется согласие собственника на распоряжение имуществом государственного учреждения, такое согласие дает орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя учреждения.

Порядок осуществления такими органами своих полномочий определяется на уровне того публично-правового образования, на базе имущества которого создано учреждение. В отношении федеральных бюджетных учреждений он устанавливается постановлением Правительства РФ от 26.07.2010 № 537. Согласно п. 2 этого постановления учредители федеральных бюджетных учреждений разрабатывают и утверждают порядок согласования распоряжения особо

ценным движимым имуществом, закрепленным за учреждением либо приобретенным за счет средств, выделенных учредителем на приобретение такого имущества.

Порядок осуществления функций и полномочий учредителя федерального бюджетного учреждения Министерства культуры Российской Федерации по согласованию распоряжения особо ценным движимым имуществом, закрепленным за федеральным бюджетным учреждением учредителем либо приобретенным федеральным бюджетным учреждением за счет средств, выделенных его учредителем на приобретение такого имущества, утвержден приказом Министерства культуры РФ от 14 марта 2012 г. № 179 (далее – Приказ № 179). Ни этот, ни иные нормативные акты не требуют согласования с Росимуществом сделок по продаже особо ценного имущества. Поэтому в описанной ситуации для продажи указанного в вопросе имущества достаточно решения, которое оформляется письмом Министерства культуры Российской Федерации, подписанным курирующим заместителем Министра. Такое решение, напомним, действительно в течение трех месяцев со дня его принятия (п. 21 Приказа № 179).

В силу п. 3 ст. 447 ГК РФ проведение торгов для заключения договоров о продаже вещи является обязательным только в случаях, указанных в ГК РФ или ином законе. Так, продажа государственного или муниципального имущества на аукционе или конкурсе является способом приватизации этого имущества, предусмотренным ст. 13 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества». Однако нормы этого закона, включая требование об обязательном проведении торгов в целях продажи государственного (муниципального) имущества, не распространяются на отношения по отчуждению государственными (муниципальными) учреждениями имущества, закрепленного за ними на праве оперативного управления (пп. 9 п. 2 ст. 3 указанного Закона). Проведение торгов

в форме конкурсов или аукционов в ряде случаев требуется при заключении договоров, предметом которых является передача государственного (муниципального) имущества в пользование (владение и пользование). Например, соответствующие требования установлены ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ). Однако положения этой статьи не распространяются на договоры по отчуждению имущества (смотрите также постановление ФАС Поволжского округа от 01.06.2012 № Ф06-3569/12, решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 31.05.2017 по делу № 7-264/2017).

Ни приказом № 179, ни иными нормативными актами не предусмотрено, что продажа особо ценного имущества государственных бюджетных учреждений должна осуществляться на торгах. Однако необходимость проведения торгов может вытекать из содержания решения о согласовании соответствующей сделки. Орган, осуществляющий полномочия учредителя, принципиально вправе установить и иные требования к процедуре, которая должна быть соблюдена при продаже учреждением имущества. Таким образом, при описанных обстоятельствах порядок и способ продажи имущества определяются исключительно содержанием решения о согласовании сделки по распоряжению имуществом. Указание в решении на то, что сделка должна осуществляться с соблюдением требований ст. 17.1 Закона № 135, как нам представляется, означает, что договор (договоры) купли-продажи автомобилей должны заключаться по результатам торгов. Форма торгов и порядок их проведения в силу ч. 5 этой статьи определяются приказом ФАС России от 10 февраля 2010 г. № 67 (далее – Приказ). Как следует из этого приказа, торги в форме конкурса проводятся исключительно для заключения договора в отношении видов имущества, перечисленных в приложении 2 к нему. Поскольку автомобили в этот перечень не включены, договор должен заключаться по результатам торгов в форме аукциона. По-

рядок же проведения аукциона, предусмотренный Приказом, хотя и предполагает принципиальную возможность подачи заявок в форме электронного документа (смотрите, например, пп. 1 п. 114 приложения 1 к Приказу, п. 18 разъяснений Федеральной антимонопольной службы от 5 июня 2012 г.), не предусматривает возможности проведения аукциона в электронной форме на электронной площадке, то есть без личного присутствия представителей участников, подобно электронным аукционам, предусмотренным законодательством о контрактной системе. Кроме того, согласно п.п. 27 и 28 Приказа информация о торгах размещается на сайте <https://www.torgi.gov.ru>. Поэтому, как представляется, проведение электронного аукциона с целью продажи автомобилей может рассматриваться как нарушение порядка реализации, определенного в согласии органа, осуществляющего полномочия учредителя.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

РАСЧЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ДОЛИ И ВЫДАВАЕМОГО В НАТУРЕ ИМУЩЕСТВА

Участниками ООО являются физическое лицо (75 процентов) и юридическое лицо (25 процентов). Уставный капитал ООО – 10 тыс. руб., чистые активы – 64 млн руб., действительные стоимости долей участников соответственно составляют 48 и 16 млн руб. Юридическое лицо намерено выйти из состава участников и соглашается на выплату действительной стоимости доли имуществом – земельным участком, который числится в составе товаров по цене 25 млн руб. При этом рыночная стоимость земельного участка – 16 млн руб. Можно ли передать выходящему участнику

земельный участок по рыночной стоимости? Будут ли в данной ситуации нарушены права оставшегося в обществе участника, учитывая, что при выдаче земельного участка, балансовая стоимость которого выше рыночной, размер чистых активов уменьшится непропорционально стоимости долей участников?

По данному вопросу мы придерживаемся следующей позиции: поскольку расчет стоимости чистых активов общества произведен на основе показателей его бухгалтерского учета, передача вышедшему участнику в натуре имущества, балансовая стоимость которого не соответствует действительной стоимости его доли в уставном капитале, нарушает права остающегося в ООО участника. Выдача имущества по его рыночной стоимости возможна в ситуации, когда и действительная стоимость доли участника будет определена исходя из рыночной стоимости имущества, принадлежащего обществу.

Обоснование позиции

Согласно п. 2 ст. 94 ГК РФ, п. 6.1 ст. 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) в случае выхода участника ООО из общества в соответствии со ст. 26 Закона об ООО его доля переходит к обществу. Последнее обязано выплатить такому участнику действительную стоимость его доли в уставном капитале ООО, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи участником заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли.

Абзацем вторым п. 2 ст. 14 Закона об ООО установлено, что действительная стоимость доли участника общества со-

ответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли. Поскольку из названного Закона не следует иное, это правило применяется и в случаях определения действительной стоимости доли в уставном капитале для целей ее выплаты участнику ООО, вышедшему из общества.

В соответствии с п. 2 ст. 30 Закона об ООО стоимость чистых активов общества (за отдельными исключениями) определяется по данным бухгалтерского учета в установленном порядке.

Порядок определения стоимости чистых активов (далее – Порядок) утвержден приказом Минфина России от 28.08.2014 № 84н. Согласно п. 4 Порядка стоимость чистых активов определяется как разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации.

Таким образом, действительная стоимость доли в уставном капитале ООО для целей ее выплаты участнику, вышедшему из общества, определяется на основе показателей бухгалтерской отчетности общества. По смыслу п. 2 ст. 94 ГК РФ, п. 6.1 ст. 23 Закона об ООО, если общество выдает вышедшему участнику имущество в натуре, стоимость такого имущества должна соответствовать действительной стоимости доли этого участника.

В судебной практике сложился правовой подход к определению действительной стоимости доли в уставном капитале ООО, в соответствии с которым расчет действительной стоимости доли, подлежащей выплате участнику общества, должен производиться исходя из величины чистых активов общества, определенной с учетом рыночной стоимости принадлежащего обществу имущества (смотрите определение ВС РФ от 10.09.2015 № 308-ЭС15-10351, постановления АС Дальневосточного округа от 16.12.2019 № Ф03-5671/19, АС Восточно-Сибирского округа от 26.04.2017 № Ф02-1320/17). Суды применяют этот подход при возникновении спора о размере

действительной доли участника (постановление Президиума ВС РФ от 09.11.2016 № 347-ПЭК16). Для разрешения вопроса о размере действительной стоимости доли участника может быть назначена судебная экспертиза (постановления АС Северо-Кавказского округа от 01.10.2019 № Ф08-7180/19, АС Северо-Западного округа от 12.12.2018 № Ф07-14608/18).

В данном случае, как следует из вопроса, общество планирует выдать вышедшему участнику в счет выплаты действительной стоимости доли в уставном капитале имущество в натуре (земельный участок), рыночная стоимость которого соответствует действительной стоимости доли участника, определенной в соответствии с Порядком, то есть на основании данных бухгалтерской отчетности общества. Поскольку стоимость чистых активов была определена исходя из стоимости земельного участка, отраженной в бухгалтерском учете (25 млн руб.), выдача участнику имущества в этой ситуации нарушит приведенные выше нормы закона. Стоимость выдаваемого имущества и действительная стоимость доли должны определяться на основании сопоставимых показателей. Между тем действительная стоимость доли, определенная на основании данных бухгалтерской отчетности общества, не соответствует стоимости земельного участка по данным бухгалтерской отчетности. При таких обстоятельствах выбывающему участнику будет передано имущество, стоимость которого выше, чем действительная стоимость доли указанного участника. Это приведет к уменьшению стоимости чистых активов ООО на сумму, превышающую ту, на которую активы ООО должны были уменьшиться в соответствии с п. 2 ст. 94 ГК РФ и п. 6.1 ст. 23 Закона об ООО. Как нам представляется, подобный порядок нарушает права оставшегося в обществе участника.

Если общество рассчитало действительную стоимость доли участника на основании данных бухгалтерского учета, то аналогичным образом должна определяться и стоимость выдаваемого в натуре имущества. Например, принадлежа-

щий обществу земельный участок может быть разделен (ст. 11.4 Земельного кодекса РФ) с передачей бывшему участнику в собственность вновь образованного земельного участка балансовой стоимостью 16 млн. руб.

Другим вариантом, как представляется, может быть перерасчет действительной стоимости доли участника исходя из рыночной стоимости имущества ООО (включая упомянутый земельный участок) (смотрите постановление Третьего ААС от 09.10.2017 № 03АП-4393/17). В этом случае стоимость чистых активов и, соответственно, действительная стоимость доли участника в уставном капитале будут определены с учетом рыночной стоимости земельного участка (что, по-видимому, приведет к изменению показателя действительной стоимости доли). Тогда выдача участнику имущества в натуре по его рыночной стоимости будет правомерной, так как действительная стоимость его доли также будет определена на основе оценки рыночной стоимости имущества общества.

Полагаем, что выбор конкретного варианта расчета действительной стоимости доли с выдачей имущества соответствующей стоимости общество вправе сделать по согласованию с участником, подавшим заявление о выходе из общества (смотрите также постановления АС Северо-Западного округа от 02.09.2015 № Ф07-6825/15, АС Уральского округа от 11.06.2015 № Ф09-4881/14).

**Павел ЕРИН,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

СУДЕБНОЕ ВЗЫСКАНИЕ ЗА ХРАНЕНИЕ АВТОМОБИЛЯ НА ШТРАФСТОЯНКЕ БЕЗ ОПЛАТЫ

Предприятию (Ямало-Ненецкий автономный округ) принадлежит специализированная стоянка (штрафстоянка) транспортных средств (ТС). Не все владельцы забирают свои транспортные средства. Что делать с оставленными ТС (стоимость хранения большинства ТС в настоящее время превышает их себестоимость)? Возможно ли подать в суд на владельцев ТС и взыскать стоимость хранения?

Порядок перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения и возврата, а также оплаты стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств на территории Ямало-Ненецкого автономного округа установлен Законом Ямало-Ненецкого автономного округа от 26.06.2012 № 60-ЗАО (далее – Закон № 60-ЗАО).

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона № 60-ЗАО оплата стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства осуществляется лицом, привлеченным к административной ответственности за административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства.

Необходимо отметить, что действующим законодательством не предусмотрена обязанность владельца автомобиля в обязательном порядке забирать его со специализированной стоянки.

Как следует из положений п. 3 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), в случаях, предусмотренных законодательством, гражданское законодательство может применяться к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном

подчинении одной стороны другой, в том числе к административным отношениям.

Согласно п. 1 ст. 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В силу п. 2 ст. 889 ГК РФ если срок хранения договором не предусмотрен и не может быть определен исходя из его условий, хранитель обязан хранить вещь до востребования ее поклажедателем.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Статьей 896 ГК РФ закреплено право требования хранителя с поклажедателя уплаты вознаграждения за оказание услуг хранения и обязанность поклажедателя оплатить хранителю сумму вознаграждения.

Таким образом, полагаем, что в случае, если владельцы автомобилей не оплачивают стоимость хранения транспортных средств, предприятие имеет право обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании задолженности за перемещение задержанных транспортных средств и их хранения (апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 августа 2019 г. по делу № 33-15600/2019, решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 декабря 2018 г. по делу № 2-2434/2018).

На основании ст. 236 ГК РФ, гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество.

Согласно п. 1 ст. 225 ГК РФ бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено

законами, от права собственности на которую собственник отказался.

В соответствии с ч. 1 ст. 226 ГК РФ движимые вещи, брошенные собственником или иным образом оставленные им с целью отказа от права собственности на них (брошенные вещи), могут быть обращены другими лицами в свою собственность в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 226 ГК РФ.

На основании изложенного считаем, что предприятие не лишено права обратиться в суд с заявлением о признании автомобилей бесхозяйными и передаче их в собственность предприятия (решение Димитровградского городского суда Ульяновской области от 22 ноября 2018 г. по делу № 2-2409/2018, решение Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 01 ноября 2018 г. по делу № 2-5105/2018).

Отметим, что согласно п. 1 ст. 291 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) в заявлении о признании движимой вещи бесхозяйной должно быть указано, какая движимая вещь подлежит признанию бесхозяйной, должны быть описаны ее основные признаки, а также приведены доказательства, свидетельствующие об отказе собственника от права собственности на нее, и доказательства, свидетельствующие о вступлении заявителя во владение вещью.

Согласно п. 1 ст. 293 ГПК РФ если собственник отказался от права собственности на движимую вещь, принимается решение о признании движимой вещи бесхозяйной и передаче ее в собственность лица, вступившего во владение ею.

Стоит обратить внимание на то, что на основании п. 2 ст. 899 ГК РФ при неисполнении поклажедателем своей обязанности взять обратно вещь, переданную на хранение, в том числе при его уклонении от получения вещи, хранитель вправе, если иное не предусмотрено договором хранения, после письменного предупреждения поклажедателя самостоятельно продать вещь по цене, сложившейся в месте хранения, а если стоимость вещи по оценке превышает сто установлен-

ных законом минимальных размеров оплаты труда, продать ее с аукциона в порядке, предусмотренном ст.ст. 447-449 ГК РФ, при этом сумма, вырученная от продажи вещи, передается поклажедателю за вычетом сумм, причитающихся хранителю, в том числе его расходов на продажу вещи.

Следовательно, предприятие может обратиться в суд с заявлением об обращении взыскания на транспортные средства (апелляционное определение СК по гражданским делам Алтайского краевого суда от 06 февраля 2019 г. по делу № 33-1246/2019).

Александр ВАСИЛЬЕВ

РАЗМЕР АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ, УСТАНОВЛЕННЫЙ ОЦЕНИЦИКОМ ИМУЩЕСТВА

Между арендодателем – акционерным обществом и арендатором – государственным учреждением были заключены два договора аренды: договор аренды помещений сроком на пять лет и договор аренды движимого имущества сроком на один год. При заключении указанных договоров арендодателем была произведена оценка имущества. Арендатор планирует произвести оценку движимого имущества в целях перезаключения договора аренды движимого имущества. Условиями договора данная обязанность для арендатора не предусмотрена, договор аренды заключается в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на основании положения о закупке. Может ли арендодатель не согласиться с проведением такой оценки и в последующем отказаться от подписания договора с ценой, ориентированной на результаты проведенной оценки?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу: арендодатель вправе не согласиться с размером арендной платы, определенным по результатам оценки, и предложить иной размер арендной платы. Кроме того, он вправе отказаться от заключения договора аренды на новый срок.

Обоснование вывода

Закон не ограничивает лиц, не являющихся собственниками имущества, в праве заключить договор на проведение оценки такого имущества или права пользования таким имуществом (смотрите, например, постановления Третьего ААС от 10.06.2014 № 03АП-2240/14, Шестого ААС от 25.04.2014 № 06АП-1856/14).

Граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Они свободны в заключении договора. Условия договора (в том числе его цена) определяются по усмотрению сторон, свобода которых ограничивается лишь необходимостью соблюдения требования о соответствии договора обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения (п. 2 ст. 1, п.п. 1, 2, 4 ст. 421, ст. 422 ГК РФ). Принцип свободы договора предполагает в том числе, что понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законом или добровольно принятым обязательством (абзац второй п. 1 ст. 421 ГК РФ).

Следовательно, в данной ситуации арендодатель был бы обязан заключить договор аренды по цене, определенной в отчете оценщика, если бы такая обязанность вытекала из закона или добровольно принятого обязательства (например, предварительного договора). Такая обязанность предусмотрена, в частности, ч. 9 ст. 17.1 Фе-

дерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которая регулирует отношения, связанные с передачей в аренду государственного или муниципального имущества. Применительно к описанным обстоятельствам закон не предусматривает требований, согласно которым арендная плата должна соответствовать размеру, указанному в отчете оценщика (постановление Президиума ВАС РФ от 12.07.2005 № 3497/05). Поэтому арендодатель вправе не согласиться с размером арендной платы, который определен по результатам оценки, произведенной арендатором, и предложить заключить договор на иных условиях.

Кроме того, напомним, что согласно п. 1 ст. 621 ГК РФ в случае, если иное не предусмотрено законом или договором аренды, арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности, по истечении срока договора имеет при прочих равных условиях преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок. Арендатор обязан письменно уведомить арендодателя о желании заключить такой договор в срок, указанный в договоре аренды, а если в договоре такой срок не указан – в разумный срок до окончания действия договора. При заключении договора аренды на новый срок условия договора могут быть изменены по соглашению сторон. Из содержания данной нормы следует, что перезаключение договора аренды после истечения срока его действия не является безусловной обязанностью для арендодателя (смотрите постановления Девятого ААС от 31.01.2011 № 09АП-33052/2010, от 13.09.2011 № 09АП-17932/11, от 14.05.2012 № 09АП-9611/12). Арендодатель вправе отказаться от заключения договора аренды с арендатором на новый срок.

**Игорь КОТЫЛО,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТОВАРНОГО ЗНАКА ФИЗИЧЕСКИМ ЛИЦОМ В НЕКОММЕРЧЕСКИХ ЦЕЛЯХ

Физическое лицо использует наименование и изображение для ведения страницы в социальной сети LiveJournal, в строке перед доменом LiveJournal уже более двух лет. Изображение (рисунок), использованное гражданином в аккаунте LiveJournal, является самостоятельным результатом его творческого труда. Исключительные и неисключительные права на данное изображение автором никому не передавались. Около месяца назад к данному физическому лицу поступило требование от юридического лица прекратить использование товарного знака (при этом организацией товарный знак зарегистрирован позднее). Характер использования товарного знака физическим лицом подпадает под виды использования в заявленных при регистрации товарного знака классов. Может ли юридическое лицо подать исковое заявление о нарушении режима охраны товарного знака к физическому лицу? Может ли физическое лицо быть субъектом такого нарушения (физическое лицо не получает никаких коммерческих вознаграждений, его деятельность не имеет коммерческого характера)? Обязательно ли соблюдать претензионный порядок в спорах по товарному знаку? Если необходимо, то является ли основанием для освобождения от ответственности по неправомерному использованию товарного знака факт прекращения использования товарного знака с даты получения такой претензии? Возможна ли регистрация товарного знака на физическое лицо?

Прежде всего отметим, что под товарным знаком в п. 1 ст. 1477 ГК РФ понимается обозначение, служащее для инди-

видуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей (ИП), на которое законом признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Уже из данной нормы следует, что товарный знак используется юридическими лицами и ИП для индивидуализации производимых (реализуемых) ими товаров. Следовательно, регистрация товарного знака (ст. 1480 ГК РФ) может быть произведена только за указанными субъектами. Данный вывод находит свое подтверждение и в нормах ст. 1478 ГК РФ, согласно которым обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или ИП. Следовательно, физическое лицо, не имеющее статуса ИП, зарегистрировать за собой товарный знак не вправе.

Тем не менее оно может быть нарушителем исключительного права на товарный знак, так как положения ст. 1252 и ст. 1515 ГК РФ не ограничивают круг возможных нарушителей исключительного права на товарный знак только юридическими лицами и ИП, используя для обозначения нарушителя термин «лица», к которым в силу п. 1 ст. 2 ГК РФ относятся и граждане, не имеющие статуса предпринимателя.

Вместе с тем необходимо учитывать также и то, что, хотя нормы п. 1 ст. 1484 ГК РФ и говорят о праве лица, за которым зарегистрирован товарный знак, использовать его любым не противоречащим закону способом, включая, но не ограничиваясь способами, указанными в п. 2 этой же статьи, однако с учетом п. 1 ст. 1477 и ст. 1484 ГК РФ использованием товарного знака признается его использование для целей индивидуализации товаров (смотрите п. 157 постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»), в том числе в сети Интернет.

В связи с этим в том случае, если использование товарного знака не носит коммерческой цели, не призвано обозначать товары, в отношении которых зарегистрирован товарный

знак, не направлено на рекламу товаров, аналогичных тем, которые выпускаются или могут выпускаться под товарным знаком, в том числе в соответствующем аккаунте в социальных сетях, не вводит потребителей этих товаров в заблуждение, его использование не может быть признано нарушением права на товарный знак (смотрите, например, постановление Суда по интеллектуальным правам от 18.12.2015 № С01-1061/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 № 09АП-901/17, постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.05.2012 № Ф07-2808/12).

Тем не менее в тех ситуациях, когда элементы товарного знака были использованы в зарегистрированном доменном имени, правоприменительная практика, как правило, приходит к выводу об удовлетворении требований о запрете такого использования, независимо от преследуемых целей, поскольку регистрация доменного имени, содержащего элементы товарного знака, за лицом, не являющимся правообладателем, нарушает возможность последнего использовать его в сети Интернет применительно к товарам, в отношении которых товарный знак зарегистрирован (смотрите, например, определение Верховного Суда РФ от 13.09.2017 № 305-ЭС17-12693, апелляционное определение Московского городского суда от 04.07.2016 № 33-25675/16).

При этом из вышеприведенных судебных актов следует, что наличие или отсутствие нарушения исключительного права на товарный знак тем или иным способом его использования устанавливается судом индивидуально в каждом конкретном деле с учетом его обстоятельств и представленных суду доказательств. Поэтому в данном случае оценку правомерности предъявляемых к физическому лицу требований может дать лишь суд, приняв во внимание содержание публикаций в соответствующем аккаунте.

Обратите внимание на тот факт, что использование гражданином изображения и наименования, составляющих товарный знак, ранее их регистрации за другим лицом суды

рассматривают в качестве дополнительного аргумента в пользу правомерности его использования и после регистрации в тех же целях, не связанных с индивидуализацией товаров.

Кроме того, необходимо учитывать, что в данном случае в товарном знаке используется изображение, созданное творческим трудом указанного в вопросе гражданина, право на использование которого гражданином никому не предоставлялось. Поскольку графические произведения, независимо от их художественной и культурной ценности, являются объектом авторских прав (ст. 1259 ГК РФ), то их использование без разрешения автора, которому по общему правилу принадлежат исключительные права на такие произведения (ст. 1228, ст. 1229 и ст. 1255 ГК РФ), является нарушением этих прав. А, в свою очередь, из пп. 1 п. 9 ст. 1483 ГК РФ следует, что не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака. Если такой товарный знак все же был зарегистрирован, то обладатель исключительных прав на соответствующее произведение искусства вправе оспорить полностью или частично предоставление правовой охраны товарному знаку в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак (пп. 1 п. 2 ст. 1512 ГК РФ).

Надо отметить, что обращение обладателя исключительного права на товарный знак с исковыми требованиями к гражданину, связанными с нарушением такого права, не требует соблюдения обязательного претензионного порядка, который установлен при обращении с аналогичными требованиями к юридическому лицу или ИП положениями ст. 4 АПК РФ и п. 5.1 ст. 1252 ГК РФ.

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

ВОЗМОЖНОСТЬ ВЗЫСКАНИЯ С ЗАКАЗЧИКА РАСХОДОВ НА СТРОИТЕЛЬСТВО

В 2012 году между строительной компанией и потребителем был заключен договор строительного подряда на строительство жилого дома. По договору подряда, заключенному с заказчиком – физическим лицом, возводился жилой дом на принадлежащем этому физическому лицу земельном участке. В 2014 году работы были завершены и приняты заказчиком. В 2017 году в стене дома образовалась сквозная трещина. В 2018 году потребитель обращается в суд с требованием возместить стоимость строительства аналогичного дома (по расценкам компании) в связи с тем, что трещина не подлежит ремонту. Суд удовлетворяет требования потребителя и на основании ст. 24 Закона о защите прав потребителей взыскивает стоимость строительства по расценкам, действующим на момент вынесения решения, стоимость демонтажа дома, моральный вред, штраф и судебные расходы. Может ли подрядчик обратиться в суд за взысканием неосновательного обогащения с требованием осуществить возврат строительных материалов или расходов на строительство?

Прежде всего отметим, что к указанному в вопросе договору применяется не только Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1), но и нормы параграфов 1 и 2 главы 37 ГК РФ, содержащие общие положения о подряде и о договоре бытового подряда (п. 2 ст. 702, п. 3 ст. 730 ГК РФ).

Анализ вышеназванных нормативных актов показывает, что они не предусматривают в качестве последствий отказа

потребителя от договора и возврата ему денежных средств при наличии в выполненной работе существенных недостатков выплату продавцу какого-либо возмещения или возврат ему какого-либо имущества. В частности, возврат подрядчику результата работы прямо предусмотрен только для тех случаев, когда подрядчик, некачественно такую работу выполнивший, безвозмездно выполняет ее заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков (п. 2 ст. 723 ГК РФ).

Вместе с тем в ряде положений Закона № 2300-1 содержится указание на то, что при отказе потребителя от договора последний обязан вернуть товар (результат работы, услуги) продавцу (исполнителю). Так, например, соответствующие последствия предусмотрены для случаев, когда потребитель отказывается от договора в связи с непредоставлением ему достоверной информации о товаре (работе, услуге) (п. 1 ст. 12 Закона № 2300-1) или требует возврата денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества (п. 3 ст. 18 Закона № 2300-1).

В связи с изложенным судебная практика, основываясь на положениях п. 1 ст. 6 ГК РФ о возможности применения норм права, регулирующих сходные отношения, по аналогии зачистую приходит к выводу о правомерности требований подрядчика, возвратившего заказчику уплаченную по договору подряда денежную сумму, вернуть ему результат работ (смотрите, например, апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 03.03.2015 по делу № 33-496/2015, решение Ленинского районного суда г. Кирова Кировской области от 18.04.2012 по делу № 2-21/12, решение Октябрьского районного суда г. Иваново Ивановской области от 16.11.2017 по делу № 2-1627/2017, решение Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 22.07.2011 по делу № 2-995/11).

Вместе с тем необходимо учитывать, что и законодательство, и судебная практика не исключают возможность

удовлетворения требования подрядчика реальным возвратом результата работ, в том числе в виде материалов, из которых дом был построен. Такая возможность устанавливается судом в каждом конкретном деле в зависимости от его обстоятельств. Если же вернуть подрядчику результат работ (дом) или материалы, из которых он создан, по объективным причинам невозможно, то законодательство не предусматривает возможности взыскания с заказчика стоимости таких материалов, в том числе и потому, что причиной расторжения договора подряда послужило некачественное выполнение работы подрядчиком, и возложение вследствие этого каких-либо имущественных обязанностей на заказчика (кроме обязанности вернуть результат работ в натуре) противоречило бы принципу добросовестности, разумности и справедливости (ст. 1 и ст. 10 ГК РФ).

Что же касается возможности взыскания с заказчика расходов на строительство, то данное требование, как представляется, не может подлежать удовлетворению. Такое взыскание приведет к тому, что выполненные некачественно работы в конечном итоге фактически будут частично оплачены, поскольку расходы на строительство в силу п. 2 ст. 709 ГК РФ являются составной частью цены договора подряда. Данное обстоятельство напрямую противоречит положениям законодательства о том, что оплате подлежат только надлежащим образом выполненные работы (п. 2 ст. 711 ГК РФ).

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

ПОЧЕМУ СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ НЕ СЧИТАЮТСЯ СУДЕБНЫМИ ИЗДЕРЖКАМИ

Истец – юридическое лицо обратился в суд общей юрисдикции с иском о взыскании с физического лица суммы причиненного ущерба. Исковые требования удовлетворены. Для представителя в суде истец заключил с гражданином договор на оказание юридических услуг. Возможно ли взыскание с проигравшей стороны судебных расходов по уплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование с вознаграждения представителя по договору на оказание юридических услуг в соответствии со ст. 100 ГПК РФ?

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, и представляют собой денежные затраты, распределяемые между сторонами в порядке, предусмотренном ст. 98 ГПК РФ.

Перечень судебных издержек приведен в ст. 94 ГПК РФ. В указанный перечень включены в числе прочих издержек расходы на оплату услуг представителей. Данное правило конкретизировано в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснено в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1, перечень судебных издержек, предусмотренный ГПК РФ, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, могут быть

признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Безусловно, выплата вознаграждения физическому лицу по договору возмездного оказания услуг по представлению интересов юридического лица в судебном процессе сопряжена с начислением и уплатой страховых взносов на сумму вознаграждения. При этом, на наш взгляд, расходы по уплате страховых взносов не отвечают признаку судебных издержек: их несение не обусловлено необходимостью реализации права на обращение в суд, не связано непосредственно с судебным процессом, а установлено нормами законодательства о налогах и сборах. Обязанность начислить и уплатить страховые взносы в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования возникает не в силу обращения в суд и рассмотрения спора судом, а в силу факта выплаты вознаграждения физическому лицу.

К такому выводу приходят и суды общей юрисдикции (смотрите, например, решение Центрального районного суда г. Хабаровска Хабаровского края от 23.08.2017 по делу № 2-3781/2017, решение Центрального районного суда г. Читы Забайкальского края от 04.07.2019 по делу № 2-87/2019, апелляционное определение Коминтерновского районного суда г. Воронежа Воронежской области от 09.11.2018 по делу № 11-528/2018).

При этом очевидно, что обязанность юридического лица стороны по делу по начислению и оплате страховых взносов с суммы вознаграждения представителя возникла в связи с тем, что возник судебный спор и юридическое лицо было вынуждено понести эти расходы в связи с необходимостью привлечения в судебное дело представителя.

В связи с этим следует отметить позицию Верховного Суда РФ, изложенную в определении СК по экономическим

спорам ВС РФ от 08.08.2018 № 305-КГ18-3653, согласно которой в составе судебных расходов, взыскиваемых согласно нормам АПК РФ, могут взыскиваться страховые взносы с вознаграждения представителя. Суды апелляционной и кассационной инстанции при рассмотрении данного дела отменяли решение суда первой инстанции в части взыскания расходов на уплату страховых взносов, указывая при этом, что взыскание страховых взносов нельзя отнести к судебным расходам, эти суммы могут быть квалифицированы как убытки общества, понесенные в связи с оплатой услуг представителя, и как материально-правовые требования рассмотрены в исковом производстве. Однако Верховный Суд РФ не согласился с такими выводами, указав, что расходы на выплату страховых взносов были взысканы одновременно с судебными расходами, в силу принципа процессуальной экономии (п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 28 мая 2009 г. № 36) оснований для отмены судебного акта первой инстанции у судов апелляционной инстанции и округа не имелось.

Арбитражные суды, ссылаясь на указанное определение ВС РФ, признают обоснованным взыскание страховых взносов в рамках дела о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителей (постановление АС Северо-Кавказского округа от 04.12.2019 № Ф08-10674/19 по делу № А32-25010/2018, постановление АС Московского округа от 26.11.2019 № Ф05-19255/18 по делу № А41-12362/2018, постановление АС Восточно-Сибирского округа от 01.07.2019 № Ф02-2449/19 по делу № А19-12125/2018).

Однако обнаружить аналогичные судебные акты судов общей юрисдикции нам не удалось. Как было указано выше, суды общей юрисдикции отказывают во взыскании вместе с судебными расходами на представителей страховых взносов, уплаченных с сумм вознаграждения. При этом, нам представляется, лицо, понесшее в данной конкретной ситуации расходы по уплате страховых взносов, не лишено

возможности добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном процессе в соответствии со ст. 15 ГК РФ. Окончательное же решение по этому вопросу может принять только суд.

**Наталья ДАНИЛОВА,
Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук**

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ОХРАННЫХ УСЛУГ В СООТВЕТСТВИИ С ДОГОВОРОМ АРЕНДЫ

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» между исполнителем по договору оказания услуг охраны и заказчиком (бюджетным учреждением) заключается договор аренды на предоставление за плату во временное пользование имущества заказчика – охранной организации будет передаваться помещение для размещения пункта охраны. Срок действия договора на оказание охранных услуг – с 1 января по 31 декабря 2020 года. Предоставление имущества в аренду согласовано с собственником имущества (Департамент имущества). Распоряжение датировано 31.12.2019, а по факту до Учреждения доведено лишь 13.01.2020. Следовательно, договор возможно заключить не ранее 13.01.2020. Необходимо ли в этом случае регистрировать договор аренды в Росреестре? Можно ли заключить договор аренды не до 31.12.2020, а до 30.11.2020? Возможно ли избежать регистрации в Росреестре?

Положениями п. 10 ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), упомянутыми в вопросе, предусмотрена возмож-

ность предоставления без проведения торгов государственного имущества на праве аренды тем лицам, с которыми арендодателем был заключен государственный контракт по результатам конкурса или аукциона, проведенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», если предоставление указанных прав было предусмотрено конкурсной документацией, документацией об аукционе для целей исполнения этого государственного контракта.

Данная норма содержит лишь единственную оговорку относительно срока действия договора аренды, предоставляющего права пользования государственным имуществом: он в любом случае не должен превышать срок исполнения государственного контракта. Запрета на заключение договора аренды на меньший срок, чем срок действия государственного контракта, эта норма не содержит. Отсутствуют такие ограничения и в иных нормах Закона № 135-ФЗ. Кроме того, данный Закон не содержит каких-либо запретов на заключение договора аренды государственного имущества на срок менее одного года.

В связи с изложенным само по себе заключение договора аренды указанного в вопросе имущества на срок меньший, чем срок государственного контракта, заключенного с его арендатором, законодательству не противоречит.

В свою очередь, учитывая, что государственной регистрации подлежат только те договоры аренды помещений, которые заключены на срок от одного года и более (п. 2 ст. 651 ГК РФ, п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 01.06.2000 № 53), государственная регистрация вышеназванного договора при условии его заключения с 13 января 2020 года по 31 декабря 2020 года не осуществляется.

Вместе с тем необходимо принимать во внимание и то, что заключение договора аренды в изложенной в вопросе ситуации производится во исполнение заключенного

с арендатором государственного контракта. Соответственно, если условия такого контракта предусматривали предоставление в аренду помещения непосредственно со дня начала осуществления охранных услуг, являвшихся предметом контракта, то есть с 1 января 2020 года, более позднее заключение договора аренды может явиться основанием для взыскания с заказчика штрафов (пени) за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту (п. 5 ст. 34 Закона № 44-ФЗ). Аналогичные последствия могут возникнуть и при заключении контракта на срок до 30 ноября 2020 года, если по условиям контракта срок аренды должен совпадать со сроком действия контракта. Однако, подчеркнем, что по смыслу п. 5 ст. 34 Закона № 44-ФЗ взыскание штрафов (пени) с заказчика является лишь правом исполнителя, которым он может как воспользоваться, так и не воспользоваться.

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

РЕОРГАНИЗАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В ФОРМЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ

Каков порядок реорганизации муниципального унитарного предприятия в муниципальное бюджетное предприятие?

В соответствии с п. 1 ст. 57 ГК РФ реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом. При этом ограничения реорганизации юридических лиц могут быть установлены законом.

Согласно п. 8 ст. 113 ГК РФ унитарное предприятие может быть реорганизовано в соответствии с законом о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и законами о приватизации.

Как следует из п. 2 ст. 29 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон № 161-ФЗ), реорганизация унитарного предприятия может быть осуществлена в том числе в форме преобразования унитарного предприятия в юридическое лицо иной организационно-правовой формы в предусмотренных данным Законом или иными федеральными законами случаях. В частности, из п. 1 ст. 34 Закона № 161-ФЗ следует, что унитарное предприятие может быть преобразовано по решению собственника его имущества в государственное или муниципальное учреждение.

Анализ приведенных норм, а также иных положений гражданского законодательства, посвященных реорганизации юридических лиц и правовому положению унитарных предприятий и бюджетных учреждений, позволяет выделить следующие основные этапы такого преобразования.

1. Принятие решения о реорганизации

В силу буквального толкования п. 1 ст. 34 Закона № 161-ФЗ решение о реорганизации принимается собственником имущества унитарного предприятия, полномочия которого в отношении муниципального унитарного предприятия (МУП) осуществляют органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов (п. 2 ст. 125 ГК РФ и ч. 4 ст. 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»). Приведенные нормы в совокупности с отсутствием в федеральном законодательстве положений о порядке принятия соответствующего решения свидетельствуют о том, что как конкретный орган местного

самоуправления, принимающий решение о реорганизации МУП в форме преобразования, так и порядок принятия такого решения устанавливаются нормативными актами того муниципального образования, которое выступает собственником имущества МУП. На это указывают и положения п. 2 ст. 34 Закона № 161-ФЗ. К сожалению, нормативного акта, регулирующего данный вопрос в муниципальном образовании, нам обнаружить не удалось.

Вместе с тем следует помнить, что п. 2 ст. 34 Закона № 161-ФЗ предусматривает также определенные общие требования к содержанию указанного решения. В частности, в нем должны быть определены основные цели деятельности создаваемой организации, наименование органа исполнительной власти, осуществляющего полномочия учредителя такой организации, а также необходимые мероприятия по преобразованию унитарного предприятия.

2. Подача в регистрирующий орган уведомления о реорганизации

В соответствии с абзацем первым п. 1 ст. 60 ГК РФ в течение трех рабочих дней после даты принятия решения о реорганизации юридического лица оно обязано уведомить в письменной форме уполномоченный государственный орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, о начале процедуры реорганизации с указанием формы реорганизации. Данное правило согласно разъяснениям, данным в п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, действует и в отношении реорганизации, проводимой в форме преобразования, несмотря на то, что положения п. 5 ст. 58 ГК РФ говорят о неприменении норм ст. 60 ГК РФ к этой форме. Кроме того, требование о подаче такого уведомления закреплено и в ст. 13.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ).

Соответствующее уведомление подается в ФНС по форме № Р12003, утвержденной приказом ФНС от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@ (далее – Приказ № ММВ-7-6/25@), за подписью руководителя МУП. Подлинность подписи заявителя на уведомлении должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке, за исключением случаев, перечисленных в п. 1.2 ст. 9 Закона № 129-ФЗ. Уведомлять о реорганизации иные органы не требуется.

3. Уведомление кредиторов унитарного предприятия

Вопрос о необходимости уведомления кредиторов МУП о проводимой реорганизации в форме преобразования в настоящее время окончательно не разрешен. С одной стороны, положения п. 5 ст. 58 ГК РФ устраняют такую необходимость для данной формы реорганизации, а норма ч. 4 ст. 3 Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ (далее – Закон № 99-ФЗ), изложившего указанный пункт в действующей ныне редакции, говорит о том, что применение иных законов возможно только в части, не противоречащей этой редакции. С другой стороны, уже упоминавшийся п. 8 ст. 113 ГК РФ по вопросу о порядке реорганизации унитарных предприятий напрямую отсылает нас к Закону № 161-ФЗ, придавая таким образом нормам этого закона специальный характер по отношению к нормам ГК РФ. А в свою очередь, положения п. 7 ст. 29 Закона № 161-ФЗ предусматривают обязательность письменного уведомления о реорганизации всех кредиторов унитарного предприятия и публикацию информации об этом в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридических лиц. При этом в силу п. 8 ст. 29 Закона № 161-ФЗ доказательства такого уведомления должны быть представлены в регистрирующий орган для регистрации вновь возникающего в результате реорганизации юридического лица.

В связи с изложенным в этом конкретном случае МУП рекомендуется уведомить о принятом решении о преобразовании

всех известных ему кредиторов в письменной форме индивидуально (направив письмо по почте с уведомлением о вручении), а также произвести соответствующую публикацию в Вестнике государственной регистрации. Такие уведомления и публикация должны быть произведены не позднее 30 дней с момента принятия решения о реорганизации. В уведомлении о реорганизации указываются сведения о МУПе, о форме реорганизации, о создаваемом в результате реорганизации учреждении, а также приводится описание порядка и условий заявления кредиторами своих требований.

4. Утверждение необходимых документов

По смыслу п. 1 ст. 14 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон № 7-ФЗ) собственник имущества унитарного предприятия должен утвердить устав бюджетного учреждения, создаваемого в результате преобразования.

Утверждение передаточного акта, равно как и его составление, при проведении реорганизации в форме преобразования ни ст. 58 ГК РФ, ни Законом № 161-ФЗ не предусмотрено. Причем из п.п. 20 и 24 действующего в настоящее время Административного регламента предоставления ФНС государственной услуги по государственной регистрации юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, утвержденного приказом Минфина России от 30.09.2016 № 169н, а также из разъяснений ФНС России следует, что передаточный акт предоставляется на государственную регистрацию при реорганизациях в форме выделения и разделения; при реорганизации в иной форме предоставление передаточного акта в регистрирующий орган не является обязательным, поскольку противоречит положениям ГК РФ в редакции Закона № 99-ФЗ (смотрите письмо ФНС России от 14.03.2016 № ГД-4-14/4182@, разъяснения на официальном сайте ФНС России, информацию ФНС России от 13.02.2017).

Вместе с тем законодательство не запрещает составить данный документ в добровольном порядке по инициативе унитарного предприятия.

5. Представление документов на государственную регистрацию юридического лица, созданного в результате преобразования

После осуществления всех мероприятий, необходимых для государственной регистрации, в регистрирующий орган должны быть представлены следующие документы:

- подписанное заявителем заявление о государственной регистрации возникающего юридического лица, создаваемого путем реорганизации, по форме № Р12001; требования к оформлению заявления приведены в разделе III приложения № 20 к Приказу № ММВ-7-6/25@;

- учредительные документы создаваемого путем преобразования казенного учреждения в двух экземплярах (в случае представления документов непосредственно или почтовым отправлением);

- документ об уплате государственной пошлины (уплачивается в размере 4000 рублей – пп. 1 п. 1 ст. 333.33 НК РФ);

- подпунктом «ж» п. 1 ст. 14 Закона № 129-ФЗ предусмотрено также представление в регистрирующий орган документа, подтверждающего направление в территориальный орган ПФР сведений, предусмотренных в пп. 1-8 п. 2 ст. 6 и п. 2 ст. 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» и ч. 4 ст. 9 Федерального закона от 30.04.2008 № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений». Однако такой документ может не представляться заявителем, в этом случае он будет представлен регистрирующему органу в порядке межведомственного запроса.

Отметим, что по смыслу п. 7 ст. 29 Закона № 161-ФЗ вышеуказанные документы могут быть представлены в

регистрирующий орган не ранее чем после истечения 30-дневного срока, исчисляемого с момента уведомления кредиторов о реорганизации и установленного для заявления ими требований к МУП.

Надо особо подчеркнуть, что на порядок регистрации такой некоммерческой организации, как бюджетное учреждение, положения ст. 13.1 Закона № 7-ФЗ не распространяются (п. 4.1 ст. 1 этого закона).

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

КОГДА ВЫПЛАЧЕННАЯ НАСЛЕДНИКАМ ДОЛЯ ОБЛАГАЕТСЯ НАЛОГОМ

ООО находится на УСН (объект налогообложения – «доходы»). Умер один из учредителей. Его наследники представили свидетельство о праве на наследство. В уставе ООО в одном из пунктов указано, что доля в уставном капитале ООО к наследникам переходит только с согласия основных участников общества. Наследники написали заявление о вхождении в состав общества. Основные участники ООО отказали во вхождении и написали заявление об этом. При этом наследникам выделили долю в уставном капитале согласно их долям в ООО и выплатили эту долю в течение года после вступления в наследство. То есть по факту в обществе наследники состояли в течение года. Нужно ли с доли, которую выплатили наследникам, исчислить, удержать и перечислить в бюджет НДФЛ? Кто должен уплатить НДФЛ: наследники или организация?

Вывод следующий: во-первых, выплаченная наследникам умершего участника ООО действительная стоимость

доли участника является налогооблагаемым доходом наследников; во-вторых, ООО, выплачивающее наследникам действительную стоимость доли бывшего участника, признается налоговым агентом и должно исчислить, удержать и перечислить в бюджет соответствующую сумму НДФЛ.

Обоснование вывода

1. В соответствии с п. 8 ст. 21, п. 5, пп. 5 п. 7 ст. 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) в случаях, когда устав общества с ограниченной ответственностью предусматривает необходимость получения согласия других участников общества на переход доли в уставном капитале по наследству, доля, принадлежавшая умершему участнику ООО, переходит к обществу с даты получения от любого участника общества отказа в даче согласия на переход доли к наследнику. При этом общество обязано выплатить наследникам умершего участника действительную стоимость доли, определенную на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню смерти участника общества, либо с их согласия выдать им в натуре имущество такой же стоимости. Действительная стоимость доли участника соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли (п. 2 ст. 14 Закона об ООО).

В соответствии со ст. 209 НК РФ доходы от источников в РФ, полученные физическими лицами (как являющимися, так и не являющимися налоговыми резидентами РФ), признаются объектом обложения налогом на доходы физических лиц (НДФЛ). Согласно п. 1 ст. 210 НК РФ при определении налоговой базы по НДФЛ учитываются все доходы налогоплательщика, в том числе полученные в денежной форме.

В настоящее время вопрос о том, облагается ли НДФЛ действительная стоимость доли в уставном капитале ООО, выплаченная наследникам умершего участника общества,

разрешается налоговыми органами и судами вполне определенно: действительная стоимость доли подлежит обложению налогом на общих основаниях. Например, в письме от 27.08.2013 № 03-04-06/35176 Минфин России указал, что доход наследника умершего участника общества в виде действительной стоимости доли, выплаченной ему обществом в соответствии с Законом об ООО в связи с отсутствием согласия участников общества на переход к нему доли в обществе, не является доходом, полученным в порядке наследования. Соответственно, к нему не могут быть применены положения п. 18 ст. 217 НК РФ, согласно которым не подлежат обложению НДФЛ доходы в денежной и натуральной формах, получаемые от физических лиц в порядке наследования (письма Минфина России от 29 сентября 2017 г. № 03-04-06/63607, от 8 сентября 2017 г. № 03-04-05/58011, от 13 июля 2017 г. № 03-04-05/44790). Аналогичную точку зрения изложил ФАС Волго-Вятского округа в постановлении от 03.07.2014 № Ф01-1889/14 (определением ВС РФ от 10.10.2014 № 301-ЭС14-2972 в передаче кассационной жалобы истца для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ для пересмотра в порядке надзора было отказано). Смотрите также постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26 января 2018 г. № Ф06-27878/17 по делу № А55-8960/2017. Данный подход основан на ст. 1112 ГК РФ, согласно которой в состав наследства включается именно доля в уставном капитале, принадлежавшая наследодателю, а не действительная стоимость этой доли, выплаченная наследнику обществом в связи с отказом других участников ООО во вступлении в общество наследника. Источником выплаты действительной стоимости доли является общество, а не наследодатель. Соответственно, действительная стоимость доли в уставном капитале, выплаченная наследнику, облагается НДФЛ на общих основаниях.

2. Пункт 1 ст. 226 НК РФ возлагает на российскую организацию, от которой или в результате отношений с которой

налогоплательщик получил доход, исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму НДФЛ, исчисленную в соответствии со ст. 224 НК РФ с учетом особенностей, предусмотренных ст. 226 НК РФ. В указанном случае российская организация признается налоговым агентом. Российская организация осуществляет обязанности налогового агента в связи с получением от нее налогоплательщиком любых доходов, за исключением доходов, в отношении которых исчисление сумм и уплата налога производятся в соответствии со ст.ст. 214.3, 214.4, 214.5, 214.6, 226.1, 227 и 228 НК РФ.

В силу пп. 2 п. 1 ст. 228 НК РФ физические лица, получившие доход от продажи имущественных прав, исчисляют и уплачивают НДФЛ самостоятельно. Однако, как было отмечено выше, переход доли к обществу в результате отказа наследнику во вступлении в общество на правах участника происходит не на основании сделки купли-продажи. Других оснований для освобождения общества от исполнения обязанностей налогового агента при выплате наследнику действительной стоимости доли в этой ситуации также не имеется. Таким образом, полученный наследником умершего участника ООО доход в виде действительной стоимости доли такого участника в уставном капитале общества облагается НДФЛ на общих основаниях. При выплате такого дохода общество исполняет обязанности налогового агента, в связи с чем оно обязано удержать НДФЛ из суммы действительной стоимости доли при ее выплате (п. 4 ст. 226 НК РФ) и перечислить сумму удержанного налога в бюджет в сроки, указанные в п. 6 ст. 226 НК РФ (смотрите также письма Минфина России от 28.10.2013 № 03-04-07/45465, от 21.06.2013 № 03-04-05/23404, от 15.06.2012 № 03-04-06/3-170, от 07.06.2012 № 03-04-06/3-157).

Отметим, что в правоприменительной практике не сложилось однозначного мнения по вопросу о том, облагается ли НДФЛ доход в виде действительной стоимости доли, выплаченной участнику, вышедшему из общества, или его

наследнику, в полной сумме или только в части, превышающей сумму первоначального вклада участника в уставный капитал. По мнению, высказанному в ряде писем УФНС России по г. Москве, НДФЛ облагается лишь выплаченная действительная стоимость доли или стоимость имущества, выданного в натуре сверх суммы первоначального взноса участника (письма от 04.05.2007 № 28-10/043011 и от 30.09.2005 № 28-10/69814). В некоторых случаях это мнение разделяли и судьи (смотрите, например, постановления ФАС Северо-Западного округа от 22.09.2010 № Ф07-8794/2010, Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2011 № 11АП-3337/11, Первого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2008 № 01АП-4055/08, апелляционное определение СК по гражданским делам Смоленского областного суда от 05.02.2013 по делу № 33-201). Этот подход основан на том, что доходом для целей налогообложения признается экономическая выгода налогоплательщика (ст. 41 НК РФ).

Однако в более поздних разъяснениях специалисты Минфина России пришли к иному выводу по этому вопросу, подчеркивая, что при выходе участника из общества выплаченная ему действительная стоимость доли подлежит обложению НДФЛ на общих основаниях с полной суммы выплаченного дохода (смотрите, например, письма от 21.06.2013 № 03-04-05/23404, от 15.06.2012 № 03-04-06/3-170, от 06.12.2012 № 03-04-05/4-1371). Отдельно отмечалось, что возможность применения налоговых вычетов при получении дохода в виде действительной стоимости доли при выходе участника из общества ст.ст. 218-221 НК РФ не предусмотрена (письмо Минфина России от 21.06.2010 № 03-04-06/2-126). В судебной практике имеются примеры поддержки этой правовой позиции (постановления Уральского округа от 10.04.2013 № Ф09-2009/13 (определением ВАС РФ от 05.08.2013 № ВАС-9737/13 в передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора отказа), Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от

26.08.2011 № 17АП-7479/11). Представляется, что этот подход может быть применен и в ситуации выплаты действительной стоимости доли в уставном капитале наследнику умершего участника.

Полагаем, что, если НДФЛ будет удержан лишь с суммы превышения действительной стоимости доли в уставном капитале над суммой первоначального вклада участника в уставный капитал, это может привести к разногласиям с налоговым органом, вследствие чего общество вынуждено будет отстаивать свою позицию в суде.

Максим ЗОЛОТЫХ

ПЕРЕВОД ГЛАВНОГО БУХГАЛТЕРА НА ДОЛЖНОСТЬ ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА

Организация – малое предприятие, ООО. Количество сотрудников – 14, актив баланса – 121 млн рублей. Главного бухгалтера указанной организации назначают генеральным директором с исполнением обязанностей главного бухгалтера. Какими документами, помимо решения собственника, следует оформить перевод (назначение)? Требуется ли уволить главбуха, или на новую должность его можно перевести? Какие записи внести в трудовую книжку главбуха? Может ли директор исполнять обязанности главбуха?

Генеральный директор общества с ограниченной ответственностью (ООО, общество) является единоличным исполнительным органом общества. В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) он избирается общим собранием участников ООО на срок, определенный уставом общества.

С точки зрения же трудового законодательства (часть шестая ст. 11 ТК РФ) единоличный исполнительный орган – руководитель организации является работником организации, в отношении регулирования труда которого установлены определенные особенности (глава 43 ТК РФ).

Если на должность генерального директора общества избран один из работников этого же ООО, то в данном случае, на наш взгляд, допустимы оба варианта: перевод на другую работу и заключение нового трудового договора (ответ 1 на портале Роструда «Онлайнинспекция. РФ»).

Согласно ч. 1 ст. 72.1. ТК РФ перевод на другую работу (переход с одной должности на другую) при продолжении работы у того же работодателя признается изменением трудовой функции. При этом перевод на другую работу допускается только по соглашению сторон. В соответствии со ст. 72 ТК РФ соглашение об изменении определенных сторонами условий трудового договора должно быть заключено в письменной форме. Указаний на то, что переход на должность руководителя организации является исключением, в трудовом законодательстве не содержится. Соответственно, данный вариант представляется допустимым.

В этом случае необходимо заключить дополнительное соглашение с указанием всех особенностей труда, установленных для генерального директора ООО законом, издать приказ о переводе, внести запись о переводе в трудовую книжку (ст. 66 ТК РФ).

В то же время, на наш взгляд, такой вариант не вполне соответствует законодательству по следующим причинам.

Во-первых, п. 1 ст. 40 Закона об ООО, ч. 2 ст. 275 ТК РФ избрание на должность отнесено к основаниям для заключения трудового договора с избранным лицом, но не для изменения действующего трудового договора с таким лицом.

Во-вторых, в силу п. 1 ст. 40 Закона об ООО трудовой договор между обществом и его руководителем может быть подписан от имени работодателя строго ограниченным кру-

гом субъектов: лицом, председательствовавшим на общем собрании участников общества, на котором избран руководитель, или участником общества, уполномоченным решением общего собрания; или председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества или лицом, уполномоченным решением совета директоров (наблюдательного совета) общества. Однако эти субъекты по закону могут быть уполномочены только на заключение трудового договора генеральным директором, но ни один из них не уполномочен законом подписывать дополнительные соглашения к трудовым договорам с другими работниками ООО. Такими полномочиями обладает только руководитель организации.

В-третьих, трудовые отношения с генеральным директором значительно отличаются от таковых с обычным работником.

Поэтому более приемлемым вариантом представляется вариант с увольнением главного бухгалтера и одновременным заключением с ним нового трудового договора уже по должности генерального директора.

Для оформления перехода главного бухгалтера на должность генерального директора через увольнение необходимо:

- прекратить с работником трудовой договор об исполнении обязанностей по должности главного бухгалтера, издать приказ об увольнении (ст. 84.1 ТК РФ), внести запись об увольнении в трудовую книжку, произвести расчет (ст. 140 ТК РФ). При этом следует учитывать, что избрание главного бухгалтера генеральным директором общества не является основанием для прекращения с ним трудового договора. Соответственно, в данной ситуации основанием для увольнения может послужить соглашение сторон (ст. 78 ТК РФ) либо заявление работника об увольнении по собственному желанию (ст. 80 ТК РФ);

- заключить новый трудовой договор в связи с избранием этого гражданина на должность генерального директора ООО, издать приказ о приеме на работу (ст. 68 ТК РФ), внести запись о приеме на работу в трудовую книжку (ст. 66 ТК РФ).

Порядок внесения записей в трудовые книжки регулируется Инструкцией по заполнению трудовых книжек, утвержденной постановлением Минтруда России от 10.10.2003 № 69 (далее – Инструкция).

Согласно п. 3.1 Инструкции в трудовой книжке в графе 1 раздела «Сведения о работе» ставится порядковый номер вносимой записи, в графе 2 указывается дата приема на работу. В графе 3 делается запись о принятии или назначении работника с указанием наименования должности, а в графу 4 заносятся дата и номер приказа (распоряжения) или иного решения работодателя, согласно которому работник принят на работу.

Таким образом, при приеме работника на должность генерального директора ООО в его трудовой книжке в графе 3 следует сделать запись: «Принят на должность генерального директора». В графе 4 правомерно сослаться как на приказ о приеме на работу, так и на документ, содержащий решение об избрании лица единоличным исполнительным органом (протокол (решение) общего собрания участников или решение единственного участника ООО).

**Иван НАУМЧИК,
Максим КУДРЯШОВ**

ОБЯЗАННОСТЬ РАБОТОДАТЕЛЯ РУКОВОДСТВОВАТЬСЯ ПОЛОЖЕНИЯМИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ

В трудовые (должностные) обязанности генерального директора коммерческой медицинской организации не входит осуществление медицинской деятельности. Заместитель генерального директора

по медицинской части осуществляет медицинскую деятельность. Обязательно ли применение профстандартов в отношении следующих должностей: врач-офтальмолог, администратор, генеральный директор, заместитель генерального директора по медицинской части, медицинский оптик, бухгалтер, медицинский оптик-оптометрист, медицинская сестра, инженер, операционная медицинская сестра, начальник отдела кадров?

Мы пришли к следующему выводу: в рассматриваемой ситуации работодатель обязан руководствоваться положениями профессиональных стандартов или квалификационных справочников в части квалификационных требований в отношении должностей: заместитель генерального директора по медицинской части, врач-офтальмолог, медицинская сестра, операционная медицинская сестра и медицинский оптик-оптометрист.

Обоснование вывода

Согласно части второй ст. 195.1 ТК РФ под профессиональным стандартом понимается характеристика квалификации, необходимой работнику для осуществления определенного вида профессиональной деятельности. Квалификация работника – это уровень знаний, умений, профессиональных навыков и опыта работы работника (часть первая ст. 195.1 ТК РФ).

Как следует из части первой ст. 195.3 ТК РФ, если ТК РФ, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами РФ установлены требования к квалификации, необходимой работнику для выполнения определенной трудовой функции, профессиональные стандарты в части указанных требований обязательны для применения работодателями.

Кроме того, если в соответствии с ТК РФ, иными федеральными законами с выполнением работ по определенным

должностям, профессиям, специальностям связано предоставление компенсаций и льгот либо наличие ограничений, то наименование этих должностей, профессий или специальностей и квалификационные требования к ним должны соответствовать наименованиям и требованиям, указанным в квалификационных справочниках, или соответствующим положениям профессиональных стандартов (ст. 57 ТК РФ).

В остальных случаях характеристики квалификации, содержащиеся в профессиональных стандартах, не являются обязательными для применения работодателями и носят только рекомендательный характер (смотрите п. 6 письма Минтруда РФ от 04.04.2016 № 14-0/10/В-2253). Они могут применяться работодателями лишь в качестве основы для определения требований к квалификации работников с учетом особенностей выполняемых работниками трудовых функций, обусловленных применяемыми технологиями и принятой организацией производства и труда (часть вторая ст. 195.3 ТК РФ).

Врач-офтальмолог, медицинская сестра, операционная медицинская сестра, медицинский оптик-оптометрист являются медицинскими работниками (смотрите Номенклатуру должностей медицинских работников и фармацевтических работников, утвержденную приказом Минздрава РФ от 20.12.2012 № 1183н; далее – Номенклатура). Так как медицинским работникам предоставляются компенсации, льготы (смотрите, например, ст. 350 ТК РФ), квалификационные требования к должностям этих работников должны соответствовать требованиям, указанным в квалификационных справочниках, или соответствующим положениям профессиональных стандартов.

Отметим, что Номенклатура не содержит должности заместителя генерального директора по медицинской части. В то же время указанным документом предусмотрена должность «заместитель руководителя (начальника) медицинской организации».

Согласно п. 2 Примечаний к Номенклатуре наименования должностей заместителей руководителя (начальника) медицинской организации дополняются наименованием раздела медицинской деятельности, руководство которой он осуществляет. Например, заместитель руководителя медицинской организации по лечебной части, заместитель руководителя медицинской организации по клинико-экспертной работе и другое.

Как следует из вопроса, заместитель генерального директора по медицинской части осуществляет в том числе и медицинскую деятельность, соответственно, его должность также относится к должностям медицинских работников (смотрите п. 1 Примечаний к Номенклатуре). А значит, квалификационные требования соответствующего профессионального стандарта обязательны и к этой должности.

Анализ законодательства позволяет сделать вывод, что требования к квалификации, необходимой для выполнения работы по должностям «генеральный директор», «бухгалтер», «начальник отдела кадров», «медицинский оптик», «администратор» и «инженер», в настоящее время не установлены. Также ТК РФ и другими федеральными законами не предусмотрено ни предоставление компенсаций, ни наличие льгот или ограничений, связанных с осуществлением работы по указанным должностям. Следовательно, при определении квалификационных требований к лицам, замещающим указанные должности, работодатель не обязан руководствоваться положениями квалификационных справочников или соответствующих профессиональных стандартов.

**Иван НАУМЧИК,
Максим КУДРЯШОВ**

Рубрика подготовлена экспертами службы Правового консалтинга ГАРАНТ специально для журнала «Юрист предприятия»

ВСЕМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВАМ – ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КЛАСС

У половины зарегистрированных в РФ транспортных средств отсутствуют сведения об экологическом классе, считают в Госдуме.

Всем автомобилям в базе ГИБДД должен быть присвоен экологический класс. Письмо с таким предложением депутат Михаил Старшинов направил начальнику ГУОБДД МВД России Михаилу Черникову.

«В мой адрес поступает информация о том, что при совершении регистрационных действий сотрудники ГИБДД должным образом не фиксируют сведения об экологическом классе ТС (транспортного средства. – *Ред.*). По этой причине более чем у половины зарегистрированных в РФ транспортных средств отсутствуют сведения об экологическом классе», – сообщает депутат в своем письме господину Черникову.

По мнению законодателя, без отметки об экологическом статусе автомобиль должен считаться транспортным средством с высоким уровнем выброса вредных веществ.

С 1 июля 2019 года в Правила дорожного движения ввели новые знаки, имеющие целью улучшение экологической ситуации в стране. Пока они существуют только в новой редакции ПДД и на дорогах еще не установлены. Знаки будут запрещать въезд в определенные районы для автомобилей с высоким уровнем выброса вредных веществ (имеющих двигатели класса «Евро-0», «Евро-1» и «Евро-2»).



Официальной информации о том, где именно их установят, пока нет, однако эксперты предполагают, что автомобилям экоклассов «Евро 0» и «Евро 1» будет запрещен въезд в пределы московской и петербургской кольцевых трасс.

В то же время, по мнению члена комитета Госдумы по транспорту и строительству Дмитрия Ионина, авторы этой инициативы имеют интерес, связанный с увеличением продаж автомобилей, а с введением новых правил не нужно торопиться, так как далеко не все россияне могут легко и безболезненно поменять старые автомобили на те, которые подходят по экологическому классу.

По материалам информагентств

ШТРАФЫ ЗА ПЕРЕРАБОТКУ ВОДИТЕЛЕЙ

Если водители не будут делать перерывы на отдых во время пути, то компании грозит наказание.

Законодатели внесли поправки в статью 11.23 КоАП, поэтому с 1 ноября 2019 года штрафы за такое нарушение стали более внушительными. Так, компании грозит штраф от 20 до 50 тыс. рублей, а ее руководителю – от 7 до 10 тыс. рублей, (Федеральный закон от 26.07.2019 № 216-ФЗ).

Как известно, ранее за нарушение режима труда и отдыха штрафовались только водители, а компании в подобных случаях получали предупреждения или штрафы за нарушение трудового законодательства (для граждан и должностных лиц – от 5 до 50 тыс. рублей).

Появилось и еще одно изменение в Федеральном законе № 216-ФЗ. Если транспорт используется без тахографа, а этот прибор теперь обязателен, то компания и директор также могут быть оштрафованы: компания на сумму от 20 до 50 тыс. рублей, руководитель – на 7–10 тыс. рублей.

ОТВЕТЫ НА КРОССВОРД, ОПУБЛИКОВАННЫЙ НА СТР. 94

По горизонтали: 1. Концерн. 3. Надел. 4. Атака. 7. Гражданин. 10. Залог. 13. Холоп. 15. Душеприказчик. 16. Четвертование. 17. Рюрик. 19. Хеопс. 23. Бандитизм. 24. Тайна. 25. Обыск. 26. Сексизм.

По вертикали: 1. Клерк. 2. Нация. 3. Недра. 5. Ави́зо. 6. Администрация. 8. Покушение. 9. Нобилитет. 10. Заговор. 11. Каппель. 12. Краевед. 14. Процесс. 18. Юрист. 20. Порок. 21. Запас. 22. Взлом.

«ИНТЕРНЕТ В РОССИИ: СОСТОЯНИЕ, ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ»

Круглый стол под таким названием, организованный Академией медиаиндустрии и РАЭК, прошел 4 марта в Москве в Доме журналиста.

Главной темой обсуждения стал аналитический отчет на эту тему, подготовленный РАЭК по заказу Роспечати. В отчете рассматриваются такие направления как Рунет и государство, Рунет и общество, инфраструктура и экономика Рунета, кибербезопасность, а также образование и кадры. Подготовка такого доклада является ежегодной практикой уже более 10 лет подряд – в отчете дается подробный анализ состояния и тенденций развития отраслей цифровых технологий. Участники круглого стола обсудили показатели развития интернет-отрасли за 2019 год, а также тренды и прогнозы на 2020 год.

Директор Координационного центра доменов .RU/.РФ (КЦ) Андрей Воробьев выступил на круглом столе с докладом «Инфраструктура доменов в России». «На сегодняшний день DNS-инфраструктура российских национальных доменов поддерживается MSK-IX и насчитывает 21 узел, 11 из которых расположены в 9 российских городах, а 10 – за пределами страны (в Европе, Азии, Северной и Южной Америках). Если в 2010 мы насчитывали около 2 млрд DNS-запросов в день, то сегодня их число выросло в три раза – до 6 млрд запросов в сутки. Около 40 процентов из них приходится на Россию. В 2019 году были зафиксированы три крупные DDoS-атаки на инфраструктуру российских национальных доменов длительностью от нескольких недель до 1,5 месяцев», – рассказал директор КЦ.

Андрей Воробьев также поделился планами Координационного центра доменов .RU/.РФ на 2020 год. В частности, КЦ совместно с Ростелекомом и его подразделениями планирует внедрение дополнительных организационно-технических мер, направленных на обеспечение непрерывности функционирования системы адресации. «Также эти меры помогут обеспечить дополнительную защиту прав администраторов доменных имен путем внедрения механизмов, предоставляющих дополнительные гарантии сохранности информации о доменных именах», – подчеркнул Андрей Воробьев.

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

7 апреля 2020 года в Москве состоится Одиннадцатый российский форум по управлению интернетом (RIGF 2020).

Организатор форума – Координационный центр доменов .RU/.РФ, генеральный партнер – Технический центр Интернет, партнер по кибербезопасности – Лаборатория Касперского, форум проводится при поддержке RIPE NCC. Программа форума находится в процессе формирования, но уже сейчас можно сказать, что главными темами RIGF 2020 станут современные подходы к разработке норм в киберпространстве, а также роль ключевых заинтересованных сторон в их реализации. В рамках экспертной дискуссии, которая продолжит пленарное заседание после перерыва, планируется обсудить релевантность международной повестки дня в области управления интернетом для стран БРИКС.

Секционные заседания будут посвящены искусственному интеллекту, культурному и лингвистическому разнообразию в интернете, профессиям будущего и кибербезопасности. Спикеры и участники обсудят подходы к разработке и реализации стратегий развития искусственного интеллекта в различных странах мира и роль в этом ключевых заинтересованных сторон, а также проблемы сохранения и развития культурной и языковой идентичности локальных сообществ в цифровом пространстве. Большое внимание в этой связи будет уделено 10-летию юбилею национального кириллического домена России .РФ и усилиям российского интернет-сообщества по внедрению интернационализированных доменов и их повсеместному использованию.

Сессия «Компетенции будущего» будет посвящена тому, какие профессиональные навыки умения и знания будут определять конкурентоспособность на рынке труда будущего. Панелисты секции «Кибербезопасность» обсудят влияние новых технологий на ключевые компоненты информационной безопасности, функциональной совместимости и стабильности работы интернета.

И, разумеется, на RIGF 2020 состоится торжественное вручение награды *Virtuti Interneti* и будет прочитана лекция лауреата интернет-ордена. Кто станет лауреатом на этот раз, будет известно только непосредственно на RIGF 2020.

Напомним, что для участия в RIGF 2020 требуется предварительная регистрация. Участие в форуме бесплатное.

*Рубрика подготовлена специалистами
Координационного центра доменов .RU/.РФ*

ЧИСЛО ЗЛОУПОТРЕБЛЯЮЩИХ АЛКОГОЛЕМ РОССИЯН ВЫЗЫВАЕТ ОПАСЕНИЕ У СПЕЦИАЛИСТОВ

Главный нарколог Минздрава РФ Евгений Брюн назвал треть населения России «тихими алкоголиками».

По его оценке, количество людей, злоупотребляющих алкоголем в России, составляет 30 процентов. Об этом он заявил в эфире программы «Поздняков»: «Есть злоупотребляющие, не дошедшие ни до нарколога, ни до врача. Это одна рюмка – 50 мл крепкого алкоголя – в течение месяца каждый день. Через месяц печеночный маркер покажет, что человек злоупотребляет. Таких людей в популяции примерно 30 процентов».

По его словам, этот контингент составляет «основную мишень работы, чтобы замотивировать их на отказ от алкоголя, табака, других веществ».

Он отметил, что эти люди вообще не попадают в статистику злоупотребления алкоголем – они куда и никогда не обращались, это так называемые тихие алкоголики: «пришел домой, выпил стакан водки, заснул, а через 20 лет – смерть».

ОСНОВНЫЕ ЗАБОЛЕВАНИЯ И СТАТИСТИКА

При этом часто причиной смерти становится не цирроз, а остановка сердца, то есть это не попадет в статистику как причина смерти, связанная с употреблением алкоголя.

Доктор Брюн выступил за введение в обычных больницах программ тестирования и профилактики, чтобы мотивировать людей на отказ от злоупотребления алкоголя.

По его словам, около 2 процентов населения в любой стране, независимо от политической и экономической ситуации, больны алкоголизмом, – то есть они попадают в наркологические клиники для лечения.

Еще примерно 10–15 процентов злоупотребляющих алкоголем получают заболевание не в виде психологических, а в виде соматических или неврологических расстройств, то есть при этом они обращаются в многопрофильные медцентры. Еще 6 процентов – это люди, употребляющие психофармакологические препараты без назначения врача.

Главный нарколог отметил, что за последние 10 лет количество ежегодно выпиваемого алкоголя (спирта) снизилось с 18 до 9,3 литров на душу населения. Однако если учесть алкоголь, производимый дома, то «можем предположить, что это число достигает 12 литров, что тоже неплохо – это среднемировое количество алкоголя в странах, где свободно продается алкоголь».

По его словам, на одну злоупотребляющую алкоголем женщину приходится четыре мужчины, этот показатель не меняется уже давно. «Женщины более спокойные, а у мужчин более рискованное поведение, они ищут, у них есть потребность менять свое психическое состояние», – пояснил он.

ЗАБЛУЖДЕНИЯ И НЕОБХОДИМЫЕ МЕРЫ

Евгений Брюн сообщил, что в России стали чаще пить виски, и, хотя, в основном, в клиники по-прежнему обращаются употребляющие самогон, «выдержанный виски вреднее, там больше сивушных масел».

«Когда слышим, что есть алкоголь, не вызывающий похмелье, это заблуждение», – отметил нарколог.

Говоря о лечении алкоголизма в клиниках, он подчеркнул, что «не было, нет и не будет средства, которое бы

радикально помогло в лечении алкоголизма, это многоэтапный процесс – приведение в норму физического, потом психического, потом психологического состояния пациента. Иногда эта реабилитация затягивается на всю жизнь».

Врач призвал с осторожностью обращаться в частные клиники: «Как правило, они не имеют нарколога, лечат, как бог на душу положит, без лицензии, и нет ведомства, которое бы следило за этим; когда кто-то неизвестный там умирает, о них не говорят, а случается это не ежедневно, но часто».

Главный нарколог страны выступил за продажу алкоголя только в специализированных маркетах, которые должны располагаться не в жилом районе, а где-нибудь подальше, к примеру, на пустыре, чтобы нужно было потратить время туда доехать. А, главное, чтобы пьяному человеку и там не продавали алкоголь.

СОЦИАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА

ЮБИЛЕЙНЫЕ ДЕНЬГИ

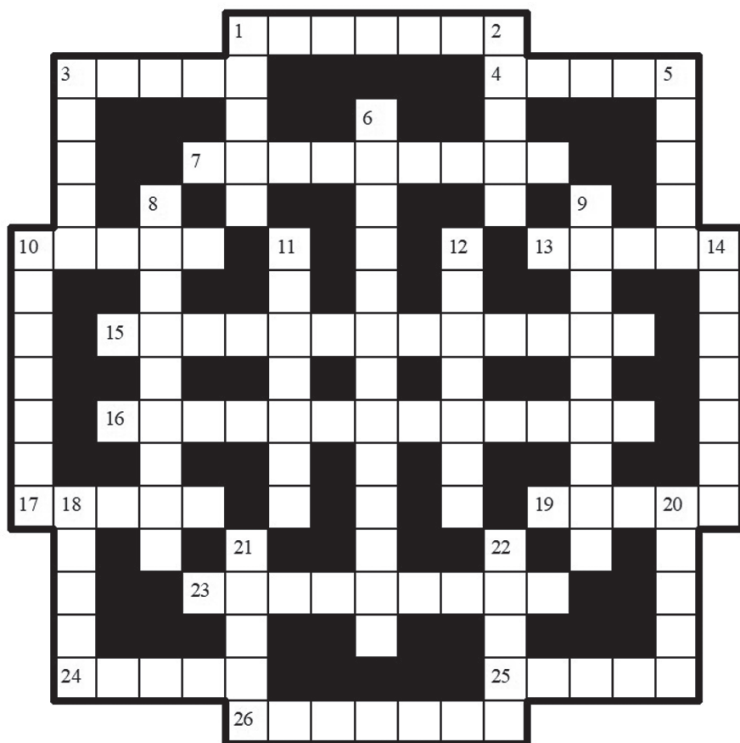
Президент России Владимир Путин подписал указ о единовременной выплате ветеранам в связи с 75-й годовщиной Победы в Великой Отечественной войне.

Глава государства постановил выплатить суммы в апреле–мае 2020 года, их получают в том числе граждане России, которые проживают в Российской Федерации, Латвии, Литве и Эстонии.

Правительству поручено обеспечить финансирование расходов на реализацию указа.

Каждому ветерану войны единовременно выплатят 75 тыс. рублей. При этом труженикам тыла будет выплачено по 50 тыс. рублей.

По материалам СМИ



По горизонтали: **1.** Финансово-промышленная группа компаний разных отраслей промышленности. **3.** Участок земли, полученный крестьянином в результате реформы 1861 года. **4.** Быстрое и решительное наступление. **7.** Человек, принадлежащий к постоянному населению данного государства. **10.** Ценности или имущество, обеспечивающие ссуду. **13.** В Древней Руси – человек, находившийся в зависимости, по форме близкой к рабству. **15.** Исполнитель завещания в дореволюционном российском гражданском праве. **16.** Старинный способ казни, при котором тело осужденного делится на четыре или более частей. **17.** Новгородский князь и родоначальник княжеской, ставшей впоследствии царской, династии. **19.** Фараон, знаменитый пирамидой. **23.** Участие в устойчивой вооруженной

группе или в совершаемых ею нападениях. **24.** Закрытая информация, секрет. **25.** Следственное действие, состоящее в обследовании помещений, либо лиц в целях обнаружения предметов, имеющих какое-либо значение для уголовного дела. **26.** Дискриминация по половому признаку.

По вертикали: **1.** Один из многих служащих офиса. **2.** Исторически сложившаяся общность людей на данной территории. **3.** Верхняя часть земной коры, в пределах которой возможна добыча полезных ископаемых, которая является государственной собственностью, и не может быть предметом купли, продажи, дарения, наследования, вклада, залога или отчуждаться в иной форме. **5.** Официальное извещение об исполнении расчетной или товарной операции. **6.** Круг лиц, уполномоченных осуществлять оперативное управление, выступать в качестве юридического лица, официально представлять организацию. **8.** Умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам. **9.** В Древнеримской республике правящее сословие рабовладельческого класса из патрициев и богатых плебеев. **10.** Тайное соглашение о совместных организованных действиях, преследующих цель захватить власть или совершить иное преступление против существующего строя. **11.** Один из наиболее почитаемых белогвардейских вождей, похоронен в городе Харбин, памятник, установленный на его могиле, снесен в 1955 по требованию СССР. **12.** Историк регионального масштаба. **14.** Информация о слове отсутствует. **18.** Специалист-правовед. **20.** Нравственный, духовный недостаток, отрицательное моральное качество человека. **21.** Что скрывается за резервом? **22.** Криминальное открытие сейфа.



**Издательская компания
«Просветитель»
продолжает подписку
на электронную версию журнала
«ЮРИСТ ПРЕДПРИЯТИЯ»
на первое полугодие
2020 года**

Заявки принимаются:

**телефон/факс:
8 (495) 495 9400**

**мобильный телефон:
8 (916) 573 8127**

**e-mail:
prosvetizdat@gmail.com**

Продолжается подписка на первое полугодие 2020 г.

Полугодовой индекс журнала

«Юрист предприятия»

в каталоге «Роспечать» – 71937

Ф. СП-1

Министерство связи РФ
«Роспечать»

АБОНЕМЕНТ на журнал
Юрист предприятия

71937

(индекс издания)

(наименование издания)										Количество комплектов	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

(фамилия, инициалы)

ДОСТАВОЧНАЯ КАРТОЧКА

на журнал

71937

(индекс издания)

Юрист предприятия

(наименование издания)

Стоимость	подписки	_____ руб. _____ коп.	Количество комплектов
	переадресовки	_____ руб. _____ коп.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

(фамилия, инициалы)

