

Индексы подписки:

71937 – Роспечать

Содержание

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

• Время тишины.....5

Группа депутатов во главе с членом комитета по труду и социальной политике Госдумы Ольгой Павловой разработала законопроект, который предполагает введение на федеральном уровне штрафов за нарушение тишины в многоквартирных домах в ночное время

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

• Социальные льготы для самозанятых пенсионеров7

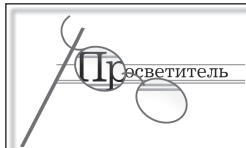
ЗЕМЛЯ И ЛЮДИ

• Почему деревня против дачников? 12

По новому закону все дачники теперь делятся на садоводов и огородников, а кроме того, они имеют право менять форму собственности и даже стать частью сельского поселения. Однако что же происходит на деле – читайте в материале нашего обозревателя

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

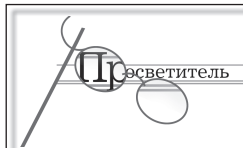
• Уменьшение уставного капитала при снижении стоимости чистых активов..... 18



Индексы подписки:

71937 – Роспечать

- Смена стороны в корпоративном договоре 24
- Возможность взыскания за пользование денежными средствами 26
- Изменение кадастровой стоимости земельного участка 28
- Договор присоединения: особый порядок заключения и разработки его условий 34
- Административная ответственность директора при отказе от проведения собрания 36
- Прекращение лизинговых обязательств путем зачета 40
- Определение подрядчиком способа выполнения задания для заказчика 42
- Использование товарного знака без процедуры сертификации 46
- Реорганизация юридического лица и создание филиала 50
- Передача прав и обязанностей другому юридическому лицу 58
- Солидарная ответственность поручителя и должника перед кредитором 65



Индексы подписки:

71937 – Роспечать

- **Получение части имущества при ликвидации общества 69**
- **Субподрядчик и членство в саморегулируемой организации 75**
- **Исполнение третьим лицом обязательства должника 77**
- **Своевременное исполнение обязательств по гособоронзаказу 79**
- **Железнодорожные пути как объект недвижимости? 83**

АВТО И ЗАКОН

- **Региональные номера станут длиннее 88**

МВД предложило ввести изменения в комбинации цифр автомобильных номеров, установив трехзначный код для некоторых российских регионов

ВИРТУАЛЬНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

- **Профилактика деструктивного поведения подростков в интернете 89**
- **Вторичный рынок доменных имен 91**

«Юрист предприятия» – ежемесячный информационно-аналитический просветительский журнал

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-29808 от 05 октября 2007 года

Издатель – ИК «Просветитель»

Генеральный директор

Григорий Скоробогатов (pr@prosvetizdat.ru)

Финансовый директор

Максим Березовский

Шеф-редактор

Анна Панина

Дизайн и верстка

Ольга Кутузова

Логотип ИК «Просветитель»

Григорий Петров

Дизайн обложки

Михаил Кантемиров

Корректурa

Татьяна Семенова

Почтовый адрес редакции:

125480, Москва, а/я 18

Сайт:

www.prosvetizdat.ru

e-mail:

prosvetizdat@prosvetizdat.ru, prosvetizdat@gmail.com

Телефон/факс: (495) 495 9400

Подписано в печать 10.02.2020

Перепечатка материалов без письменного разрешения редакции запрещена. Мнение редакции может не совпадать с позицией авторов

На первой странице обложки – карикатура Сергея Ермилова

ВРЕМЯ ТИШИНЫ

Группа депутатов во главе с членом комитета по труду и социальной политике Госдумы Ольгой Павловой разработала законопроект, который предполагает введение на федеральном уровне штрафов за нарушение тишины в многоквартирных домах в ночное время.

В документе это время определено с 23 до семи часов утра. Предполагается, что сумма денежного наказания для физических лиц составит от пяти до 50 тыс. рублей, а для юридических лиц – от 50 до 150 тыс. рублей.

Пакет поправок будет внесен в Кодекс об административных правонарушениях (КоАП) и Жилищный кодекс. В случае нарушения тишины более двух раз в месяц собственникам квартиры будет выписан административный штраф. Если же нарушение тишины связано с работой кафе или другого заведения в жилом доме, которое систематически не соблюдает правила, его работа может быть приостановлена на 90 дней. Вместе с тем, нарушением тишины не будут считаться крик ребенка, шум воды, звук шагов при обычной ходьбе, то есть звуки, источником которых является обычная жизнедеятельность человека.

«Документ охватывает актуальные проблемы, оставшиеся «за бортом» правового регулирования», – пояснила «Известиям» депутат Павлова, также уточнив, что Жилищный кодекс содержит в себе положения об обязательном соблюдении правил пользования помещениями, однако конкретных механизмов защиты от нарушений этих правил в нем нет.

Она сообщила, что согласно законопроекту, который планируется внести в Госдуму до конца весенней сессии, при нарушении тишины жильцы смогут обратиться напря-

мую в управляющие компании (УК). А УК обяжут принимать обращения и вести диалог с собственниками квартир.

В случае, если обращение в УК не даст результата, то пострадавшим жильцам (не менее трех квартир) необходимо будет направить в управляющую компанию жалобу в письменной форме, а уже управляющая компания отправится с ней в местную жилищную инспекцию, которая через суд взыщет с собственника квартиры штраф. По сообщению законодателя, независимо от того, кто именно нарушает тишину, ответственность за содеянное будет нести собственник помещения.

НАША СПРВКА:

Как известно, в настоящее время на федеральном уровне так называемого закона о тишине нет, поэтому некоторые регионы принимают собственные нормативные акты. Так, в Москве нельзя шуметь с 23.00 до семи часов утра, а делать ремонт запрещается с 19.00 до девяти часов утра. Столичные штрафы для граждан-нарушителей составляют 1–2 тыс. рублей, для должностных лиц – 4–8 тыс. рублей, для юридических лиц – 40–80 тыс. рублей.

ОТВЕТЫ НА КРОССВОРД, ОПУБЛИКОВАННЫЙ НА СТР. 93

По горизонтали: 7. Штандарт. 8. Алименты. 10. Таможня. 11. Тайна. 12. Агата. 13. Конкордат. 15. Бортко. 17. Россия. 19. Клика. 21. Делегат. 22. Часовой. 25. Адрес. 27. Какаду. 28. Никита. 29. Свидетель. 32. Вотум. 34. Афера. 35. Баланда. 36. Синекура. 37. Одиночка.

По вертикали: 1. Стаханов. 2. Сдача. 3. Брутто. 4. Плеяда. 5. Смета. 6. Ответчик. 9. Колония. 13. Консенсус. 14. Трудодень. 16. Тарелка. 18. Самотек. 19. Кража. 20. Аванс. 23. Арсенал. 24. Работник. 26. Отсрочка. 30. Выборы. 31. Луанда. 33. Маркс. 34. Арена.

СОЦИАЛЬНЫЕ ЛЬГОТЫ ДЛЯ САМОЗАНЯТЫХ ПЕНСИОНЕРОВ

В столичном регионе второй год проходит эксперимент, связанный с налогообложением самозанятых граждан.

Как у организаций, так и у самозанятых граждан возникает немало вопросов. Вот один из них: «Организация планирует на регулярной основе пользоваться услугами самозанятого гражданина, проживающего в г. Москве, по переводу с английского на русский языки. Как правильно оформить взаимоотношения с таким человеком и оплату его услуг, чтобы не возникло проблем с налоговой, а у человека не возникло сложностей с Пенсионным фондом (самозанятый – пенсионер)? Будет ли он считаться в этом случае работающим (следовательно, он лишится индексации пенсии и права на бесплатное санаторно-курортное лечение, которым пользуются неработающие пенсионеры г. Москвы)?»

Напомним, что с 1 января 2019 года в России ввели налог на профессиональный доход, известный как налог на самозанятых. Нововведения представляют собой эксперимент, проводимый в четырех субъектах РФ – Москве, Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан. Данный эксперимент регламентируется Федеральным законом от 27 ноября 2018 г. № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (далее – Закон № 422-ФЗ).

С 1 января 2019 года государство предлагает самозанятым из указанных регионов после регистрации в статусе самозанятого уплачивать налог в размере четырех процентов в отношении дохода от сделок с физическими

лицами и шесть процентов – от дохода по сделкам с ИП и юридическими лицами.

В этом случае самозанятый вправе оказывать услуги (выполнять работы) посредством заключения гражданско-правовых договоров. При этом самозанятые освобождаются от уплаты НДФЛ (п. 8 ст. 2 Закона № 422-ФЗ), а также не уплачивают страховые взносы.

Как известно, к неработающим пенсионерам относятся пенсионеры, не осуществляющие работу и (или) иную деятельность, в период которой они подлежат обязательному пенсионному страхованию в соответствии с Федеральным законом от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (далее – Закон № 167-ФЗ).

Самозанятый гражданин не производит обязательных ежегодных выплат, а налог берется только с поступающего дохода. Согласно ст. 15 Закона № 422-ФЗ самозанятые граждане не платят обязательные страховые взносы в ПФР, поэтому самозанятый пенсионер не считается работающим и продолжает получать пенсию как неработающий, при этом пенсионные баллы не начисляются и стаж за этот период не увеличивается. Никаких обязательных налоговых выплат, кроме налога на профессиональный доход (НПД), для самозанятых пенсионеров законодательно не предусмотрено.

Что касается льгот для нуждающихся категорий граждан, к которым относятся и пенсионеры, самозанятые пенсионеры не признаются работающими, ввиду чего льготы, предназначенные для неработающих пенсионеров, сохраняются.

В Москве неработающие пенсионеры имеют право на:

- региональную социальную доплату к пенсии (постановление Правительства Москвы от 17.07.2009 № 1268-ПП);
- право на получение бесплатных путевок на санаторно-курортное лечение через органы социальной защиты

населения, при наличии медицинских показаний (постановление Правительства Москвы от 11.08.2009 № 755-ПП);

- возмещение расходов на проезд железнодорожным транспортом к месту лечения и обратно по указанным путевкам (ч. 13 ст. 8 Закона г. Москвы от 3 ноября 2004 г. № 70 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей города Москвы»).

НАЛОГ НА ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ДОХОД

Самозанятый пенсионер, использующий специальный налоговый режим и выплачивающий налог на профессиональный доход (НПД), государством не считается работающим, его пенсия продолжает индексироваться.

По желанию самозанятый пенсионер может добровольно отчислять взносы в ПФР для накопления пенсионных баллов. В таком случае он признается работающим.

В нашу редакционную почту поступил такой вопрос: *«Организация планирует на регулярной основе пользоваться услугами самозанятого гражданина, проживающего в г. Москве, по переводу с английского на русский языки. Как правильно оформить взаимоотношения с таким человеком и оплату его услуг, чтобы не возникло проблем с налоговой? Какие налоговые последствия возможны для организации?»*

Во-первых, налог на профессиональный доход относится к специальным налоговым режимам, введенным в порядке эксперимента (пп. 6 п. 2 ст. 18 НК РФ). Профессиональный доход – доход физических лиц от деятельности, при ведении которой они не имеют работодателя и не привлекают наемных работников по трудовым договорам, а также доход от использования имущества (ч. 7 ст. 2 Закона № 422-ФЗ). Применять НПД вправе физические лица, в том числе ИП, которые ведут деятельность на территории любого из субъектов РФ, включенных в эксперимент (ч. 1

ст. 2 Закона № 422-ФЗ), то есть в Москве, Московской и Калужской областях, Республике Татарстан.

Существуют определенные ограничения для применения режима НПД исходя из видов осуществляемой деятельности, а также из некоторых других критериев (ч. 2 ст. 4, ч. 2 ст. 6 Закона № 422-ФЗ). Но на деятельность, связанную с переводами, они не распространяются. То обстоятельство, что услуги оказываются на регулярной основе, а также то, что заказчик находится в Хабаровске, а самозанятый в Москве, не является препятствием для работы в рамках НПД (смотрите материал с официального сайта ФНС России).

Самозанятое лицо является самостоятельным плательщиком НПД и не признается плательщиком НДФЛ. Следовательно, на организацию, заключившую договор с указанным лицом, не возлагаются обязанности налогового агента (ч. 8 ст. 2 Закона № 422-ФЗ). Не начисляются на сумму вознаграждения самозанятого лица и страховые взносы, при условии, что у организации будет в наличии чек, выданный таким лицом (второй абзац ч. 1 ст. 15 Закона № 422-ФЗ, письмо Минфина России от 11.03.2019 № 03-11-11/15357).

Исключением из этого правила является ситуация, когда самозанятое лицо в процессе исполнения договора утрачивает свой статус. В этом случае с указанной даты (даты снятия с регистрации в качестве самозанятого, даты превышения максимального дохода) организация-заказчик должна удерживать с дохода физлица НДФЛ и страховые взносы (п. 10 письма ФНС России от 20.02.2019 № СД-4-3/2899@).

Во-вторых, оказание услуг или выполнение работ для организации самозанятым лицом, являющимся плательщиком НПД, как правило, оформляется гражданско-правовым договором с соблюдением простой письменной формы (п. 1 ст. 161 ГК РФ). В таком договоре целесообразно указать, что исполнитель применяет режим НПД, и обязать последнего незамедлительно уведомлять заказчика об из-

менении данного статуса. При регистрации самозанятого гражданина в мобильном приложении «Мой налог» формируется справка о его регистрации, которая может быть направлена контрагенту для подтверждения статуса самозанятого гражданина (ч. 1, 4, 9 ст. 5 Закона № 422-ФЗ).

Также заказчик может и самостоятельно убедиться в том, что контрагент является самозанятым. Для этого необходимо на официальном сайте ФНС (<https://Npd.Nalog.ru/check-status/>) ввести ИНН физического лица. Данную операцию рекомендуется осуществлять при каждой выплате самозанятому в рамках заключенного сторонами договора.

При проведении расчетов, связанных с получением доходов от реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав) плательщик НПД обязан через мобильное приложение «Мой налог» передать сведения о произведенных расчетах в налоговый орган, сформировать чек и обеспечить его передачу заказчику. В чеке должны быть указаны наименование оказанных услуг и ИНН заказчика. Таким образом, информация о том, что услуги оказаны (работы выполнены) физическим лицом, являющимся плательщиком НПД, подтверждается путем передачи организации-заказчику чека из приложения «Мой налог», подтверждающего расчеты и являющегося документальным основанием для учета указанных расходов. Только в этом случае организации не нужно удерживать НДФЛ и уплачивать страховые взносы с вознаграждения исполнителю.

Если плательщик НПД утратил свой статус, а организация продолжает работать с ним в прежнем режиме, то есть не исполняет функций налогового агента, она может быть привлечена к налоговой ответственности, с соответствующим перерасчетом налоговых обязательств.

**Анжелика ДРОЗДОВА,
Максим ЗОЛОТЫХ,
эксперты Правового консалтинга ГАРАНТ**

ПОЧЕМУ ДЕРЕВНЯ ПРОТИВ ДАЧНИКОВ?

По новому закону все дачники теперь делятся на садоводов и огородников, а кроме того, они имеют право менять форму собственности и даже стать частью сельского поселения. Однако что же происходит на деле – читайте в материале нашего обозревателя.

Начавшийся год не только високосный и потому по народным приметам рисковый, но и судьбоносный для России, судя по конституционным поправкам, которые уже обсуждаются в Госдуме и предлагаются гражданами перед всероссийским опросом, назначенным на 12 апреля. Что-то будет меняться к лучшему в нашей жизни и на бытовом уровне, возможно и в дачном вопросе.

Дачники, которые по-новому называются садоводами и огородниками, готовятся к очередному сезону. Но особой радости и энтузиазма это у них уже не вызывает, хотя так называемую дачную амнистию законодатели продлили до 1 марта 2022 года. Дело в том, что высокие расходы на межевание и технический план остались те же. Осталась та же морока с процедурой регистрации земельных участков и недвижимости. Все вместе для пожилых людей стало трудно разрешимой проблемой. К ней прибавилась и другая.

Для молодого поколения дачи давно стали неактуальными, особенно сады и огороды. Они предпочитают другой уклад жизни – городской или близкий к городскому. Да и более взрослое население тоже склоняется к этому. Пустеют деревни, пустеют и дачные поселки в формате СНТ и ОНТ. В языке властей появилась и новая аббревиатура ДНП – дачное некоммерческое партнерство.

Для обывателя эти тонкости не существенны. Дачник по традиции остается дачником. Но новые положения зако-

нов дают возможность и право обеспечить современный комфорт от владения участком и постройками на нем.

Но реализовать эти возможности в право даже самым стойким дачникам, не забросившим свое дачное хозяйство, практически не удается. Местной власти это не выгодно.

Пример не для подражания

Москва и Московская область представляют собой образцовые для всей России регионы. Здесь формируется федеральное законодательство, которое применяется в московских городах и весях под пристальным наблюдением авторов законов и высоких чиновников. В этих регионах самая высокая концентрация юристов в административных структурах, то есть профессионалов у власти.

Казалось бы, что при таких обстоятельствах никаких проволочек или осложнений в реализации прав и возможностей дачников возникать не должно. Но они возникают. Как нигде, здесь можно найти множество подтверждений расхожей поговорке, что пороки законов компенсируются их неисполнением.

Происходит забавный правовой процесс: одни юристы формулируют правила и нормы на основании законов, а другие – их коллеги и даже однокурсники – формулируют отказы, отписки и отговорки, опираясь на те же законы. Такое положение ставит в тупик не только дачников, о проблемах которых говорят уже много лет, а их решения как не было, так и нет. Но и остальных граждан, кто стремится жить по закону. Бюрократия правит бал.

Более того, многие юристы оказались невостребованными и вынуждены оказывать частные услуги по регистрации имущества за особую плату. Хотя за ту же самую работу чиновник получает штатную зарплату. Но это, как говорится, присказка, а сказка впереди.

Вот живой пример к вопросу реализации возможностей и прав дачников. Пример типичный, взятый из жизни Клинского района Московской области.

Федеральный закон 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (статьи 26 и 27) дает возможность СНТ, ОНТ и ДНП присоединять свои земли к ближайшим городам и поселениям и, таким образом, становиться жителями этих городов и поселений со всеми их правами и обязанностями.

Обычно такой шаг связан с тем, что самоуправление товариществ терпит кризис из-за сокращения числа активных собственников. Да и желающих заняться общественной работой в правлении не осталось. Доходы падают по причине неплатежей с заброшенных участков. Товарищества разоряются. Нужна действенная власть. Это общий посыл. Он известен.

Чтобы войти в состав населенного пункта надо согласно процедуре, установленной законом, сначала перевести земли товарищества из разряда сельскохозяйственных угодий в земли под жилое строительство.

Приняв такое решение, собственники ДНП «Ногово» Клинского района обратились в Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области с письмом о переводе их земель в земли населенных пунктов. Ответ из Министерства от 12 февраля 2019 года пришел положительный. Буквально: «Министерство считает возможным включить земельные участки с кадастровыми номерами такими-то в границы населенного пункта д. Ногово с изменением категории земель на земли населенного пункта». Ответ был подписан заместителем министра В.И. Леоновым.

Это обнадеживало. Перевод земель в другую категорию открывало возможности по жилищному строительству на этих землях. Земли и имущество общего пользования, а также заброшенные участки передавались бы

под юрисдикцию местной власти безвозмездно, как не востребуемые, и их можно было бы продать или передать новым собственникам.

Чтобы завершить эту процедуру, требовалось внести изменения в генеральный план муниципального образования. Для этого надо было обратиться в Комитет по архитектуре и градостроительству Московской области, что и было сделано. Федеральный закон 217-ФЗ обязывает государственные, региональные и муниципальные органы власти способствовать собственникам земельных СНТ, ОНТ и ДНП в подобном реформировании своего статуса, согласно этому же закону. Причем и за счет федеральных средств. Но радоваться было рано.

Прямая речь

На пути к изменению земельного статуса и присоединения ДНП к деревне Ногово встала муниципальная администрация. Во всяком случае от администрации городского округа Клин пришел не радостный ответ, подписанный заместителем главы администрации В.В. Кондратьевым и датированный 9 декабря 2019 года.

Ответ стоит того, чтобы его процитировать.

«Обращения собственников территории ДНП «Ногово», поданные в рамках проведенных общественных обсуждений по рассмотрению проектов генерального плана и Правил землепользования и застройки территории (части территории) городского округа Клин, были включены в протоколы общественных обсуждений. Результаты общественных обсуждений направлены в адрес заказчика генерального плана и Правил землепользования и застройки территории (части территории) городского округа Клин Московской области – Комитет по архитектуре и градостроительству Московской области».

Казалось бы, почин сделан и осталось ждать результата – утверждения генерального плана с поправками.

Но далее следует фактический отказ: «Дополнительно сообщаем, что комиссией по вопросу рассмотрения проектов генерального плана и Правил землепользования и застройки территории было принято решение о нецелесообразности включения территории ДНП «Ногово» в границы населенного пункта... ввиду образования дополнительной нагрузки на инженерно-транспортную инфраструктуру близлежащего населенного пункта, а также отсутствия проекта планировки территории, разработанного и утвержденного в установленном законом порядке».

Странная формулировка целесообразности отказа. Дело в том, что территория ДНП вполне обжитая и передается безвозмездно в инфраструктуру населенного пункта. Что касается нагрузки на «инженерно-транспортную инфраструктуру близлежащего населенного пункта», как сказано в ответе, то дачники не один десяток лет пользуются этой инфраструктурой не только в Ногово, а по всей Московской области. Что тут меняется?

Из ответа также следует, что «На сегодняшний день генеральный план и Правила землепользования и застройки территории (части территории) городского округа Клин не утверждены. В настоящее время Комитет по архитектуре и градостроительству Московской области совместно с центральными исполнительными органами государственной власти Московской области рассматривает все поступившие на общественных обсуждения предложения (вероятно, в том числе заявление ДНП – *ред.*) и замечания по проектам генерального плана и Правил землепользования и застройки территории городского округа Клин для принятия окончательного решения».

Тут бы администрации с ее юристами следовало бы дать рекомендации пошаговых действий тем людям, которые высказали желание присоединиться к деревне Ногово. К примеру, что конкретно надо сделать для положительного решения проблемы, чтобы принять окон-

чительное решение и, в конце концов, исполнить федеральный закон надлежащим образом. Без этого официальный ответ превращается в юридически оформленный бюрократический кукиш. Однако время для исправления ситуации пока еще есть.

Надо заметить, что областное местное начальство щедро раздавало бросовые земли и продавало земли пахотные под дачи горожан Москвы и области. Конечно же, это делалось с выгодой для области. Но как только собственники участков, ставшие садоводами и огородниками, захотели воспользоваться возможностью улучшить свое положение при поддержке региональной и местной власти, тут же получили отказ с довольно размытой формулировкой – «нецелесообразности».

Сам Федеральный закон 217-ФЗ, декларируя новые возможности и правила, связанные с переходом дачников в садоводы и огородники, не устанавливает, являются ли эти возможности неоспоримым правом. Из-за этого затронутая проблема повисает в воздухе не только в Московской области. Чиновники либо уstraняются от ее решения, перепоручая малокомпетентным подчиненным исполнителям, либо решают ее с выгодой для себя в зависимости от «цены вопроса», как это сложилось за годы всевозможных реформ.

В этой связи хотелось бы напомнить и о другой проблеме, которая обсуждается на высоких совещаниях и не раз затрагивалась в СМИ. В стране мало охотников на должность районных и муниципальных руководителей. Конкурса практически нет и от этого качество их квалификации или компетентности объективно невысокое. Поэтому такие руководители боятся принимать самостоятельные решения без директив свыше и не проявляют инициативу даже там, где она крайне необходима на пользу гражданам.

Григорий ВАНИН,
обозреватель журнала

УМЕНЬШЕНИЕ УСТАВНОГО КАПИТАЛА ПРИ СНИЖЕНИИ СТОИМОСТИ ЧИСТЫХ АКТИВОВ

ООО было создано в апреле 2012 года. По итогам 2018 года впервые стоимость чистых активов снизилась до размера менее уставного капитала. Годовой отчет за 2018 год в обществе не составлялся. Обязательно ли ООО в соответствии с требованиями закона в 2019 году уменьшить уставный капитал? Каким образом определяется финансовый год?

По данному вопросу мы придерживаемся следующей позиции: в рассматриваемом случае предусмотренная законом обязанность уменьшить уставный капитал возникнет у общества в 2020 году, если стоимость чистых активов по окончании 2019 года по-прежнему будет меньше размера уставного капитала.

Обоснование позиции

В соответствии с п. 4 ст. 30 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) в случае, если стоимость чистых активов общества с ограниченной ответственностью (далее – общество, ООО) останется меньше его уставного капитала по окончании финансового года, следующего за вторым финансовым годом или каждым последующим финансовым годом, по окончании которых стоимость чистых активов общества оказалась меньше его уставного капитала, общество не позднее чем через шесть месяцев после окончания соответствующего финансового года обязано принять решение об уменьшении уставного капитала общества до размера, не превышающего стоимости его чистых активов, либо решение о ликвидации общества.

Понятие финансового года ни ГК РФ, ни Закон об ООО не определяют. Однако из ст. 12 Бюджетного кодекса РФ, а также положений пп. 1 п. 3 ст. 30, пп. 6 п. 2 ст. 33, ст. 34 Закона об ООО, с учетом которых понятие «финансовый год» равнозначно понятию «отчетный год» для целей бухгалтерского учета, можно прийти к выводу о том, что для общества финансовым годом является календарный период с 1 января по 31 декабря, а первым финансовым годом для ООО, созданного до 30 сентября календарного года, является период с даты государственной регистрации по 31 декабря того же года (ч.ч. 1, 2 ст. 15 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»).

Таким образом, в данном случае первым финансовым годом общества был период с даты его государственной регистрации в апреле 2012 года до 31.12.2012. Следовательно, снижение стоимости чистых активов ООО до размера менее его уставного капитала по окончании 2018 года имело место после второго финансового года.

Из формулировки п. 4 ст. 30 Закона об ООО следует, что для возникновения у общества обязанности принять решения, предусмотренные этой нормой, необходимо, чтобы стоимость чистых активов ООО осталась ниже размера уставного капитала по окончании финансового года, который следует за финансовым годом (вторым или последующим для общества), по окончании которого стоимость чистых активов оказалась меньше уставного капитала общества. То есть того факта, что по окончании финансового года (второго или любого последующего за вторым) стоимость чистых активов общества впервые составила величину менее размера уставного капитала, самого по себе недостаточно для наступления последствий, указанных в п. 4 ст. 30 Закона об ООО. Для того, чтобы они наступили, необходимо, чтобы по окончании и следующего финансового года (в нашем примере 2019 года) стоимость чистых активов осталась меньше уставного капитала.

Вместе с тем в п. 4 ст. 90 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ (далее – Закон № 99-ФЗ), вступившего в силу с 01.09.2014) последствия снижения стоимости чистых активов ООО до величины менее размера его уставного капитала сформулированы несколько иначе. Согласно этой норме в случае, если по окончании второго или каждого последующего финансового года стоимость чистых активов ООО окажется меньше его уставного капитала, общество в порядке и в срок, которые предусмотрены Законом об ООО, обязано увеличить стоимость чистых активов до размера уставного капитала или зарегистрировать в установленном порядке уменьшение уставного капитала. Если стоимость указанных активов общества становится меньше определенного законом минимального размера уставного капитала, общество подлежит ликвидации.

Как видим, из буквального прочтения п. 4 ст. 90 ГК РФ следует, что соответствующие последствия для общества могут возникнуть, если стоимость чистых активов снижается до величины менее уставного капитала по окончании только одного финансового года, если он является вторым или любым последующим для общества; при этом в части порядка и сроков принятия решений норма отсылает к Закону об ООО. В связи с этим возникает вопрос о соотношении правил п. 4 ст. 90 ГК РФ и п. 4 ст. 30 Закона об ООО.

В соответствии с общими принципами права в случае коллизии норм, регулирующих одни и те же общественные отношения, применению подлежат нормы закона, принятого по времени позднее, при условии, что в нем не установлено иное. Кроме того, при конкуренции специального и общего законов, регулирующих одни и те же общественные отношения, применению подлежат нормы специального закона. Такая правовая позиция сформулирована в ряде определений КС РФ (определение от 05.10.2000 № 199-О, определение от 03.12.1998 № 182-О) и

применяется судами на практике (постановление Пятого ААС от 03.08.2016 № 05АП-5134/16).

Действующая редакция п. 4 ст. 30 Закона об ООО появилась в этом федеральном законе с 01.10.2012 в связи со вступлением в силу Федерального закона от 18.07.2011 № 228-ФЗ (далее – Закон № 228-ФЗ). До этой даты п. 3 ст. 20 Закона об ООО предусматривал, что, если по окончании второго и каждого последующего финансового года стоимость чистых активов ООО окажется меньше его уставного капитала, общество обязано объявить об уменьшении своего уставного капитала до размера, не превышающего стоимости его чистых активов, и зарегистрировать такое уменьшение в установленном порядке. То есть до 01.01.2012 в части определения периодов, по окончании которых в связи со снижением стоимости чистых активов у общества появляется необходимость уменьшить уставный капитал, Закон об ООО содержал положения, аналогичные п. 4 ст. 90 ГК РФ. С этой точки зрения правила п. 4 ст. 30 Закона об ООО в редакции Закона № 228-ФЗ должны иметь приоритет как принятые позднее; кроме того, Закон об ООО, определяющий правовое положение общества с ограниченной ответственностью, порядок его создания, реорганизации и ликвидации (п. 1 ст. 1 Закона об ООО) содержит специальные нормы по отношению к подпараграфу 4 параграфа 2 главы 4 ГК РФ.

В то же время ч. 4 ст. 3 Закона № 99-ФЗ предусматривает, что впредь до приведения законодательных и иных нормативных правовых актов, действующих на территории РФ, в соответствие с положениями ГК РФ (в редакции Закона № 99-ФЗ) законодательные и иные нормативные правовые акты РФ, применяются постольку, поскольку они не противоречат положениям ГК РФ (в редакции Закона № 99-ФЗ). В п. 4 ст. 90 ГК РФ в соответствии с Законом № 99-ФЗ были внесены изменения, установившие несколько иные последствия снижения стоимости чистых активов

общества до размера менее уставного капитала по сравнению с п. 4 ст. 30 Закона об ООО: увеличение стоимости чистых активов до размера уставного капитала или регистрация уменьшения уставного капитала. При этом в части периодов, по окончании которых наступают такие последствия, в п. 4 ст. 90 ГК РФ изменения внесены не были. Поэтому уместно поставить вопрос о том, противоречит ли в этой части п. 4 ст. 30 Закона об ООО норме п. 4 ст. 90 ГК РФ в действующей редакции и, как следствие, имеет ли второе из этих правил приоритет в силу ч. 4 ст. 3 Закона № 99-ФЗ.

Из п. 3 ст. 30 Закона об ООО следует, что, если по окончании финансового года общества стоимость чистых активов оказалась ниже размера уставного капитала, сведения об этом должны быть включены в годовой отчет общества, который должен предусматривать перечень мер по приведению стоимости чистых активов ООО в соответствие с размером его уставного капитала. Эта норма не содержит исключений для второго и последующего финансового года. По существу таких мер может быть только две: увеличение стоимости чистых активов либо уменьшение размера уставного капитала.

Таким образом, исходя из п.п. 3, 4 ст. 30 Закона об ООО, в случае, если по окончании седьмого финансового года (2018 год в рассматриваемом примере, поскольку 2012 год был первым финансовым годом общества) стоимость чистых активов ООО оказалась менее уставного капитала, годовой отчет общества за 2018 год должен был предусматривать перечень мер, направленных на устранение этого несоответствия. В том числе он мог предусматривать уменьшение уставного капитала общества, но поскольку закон не оговаривает конкретные сроки такого уменьшения, эти меры могли быть запланированы как на 2018 год, так и на 2019 год.

И только в случае, если меры, предусмотренные годовым отчетом за соответствующий финансовый год, не

были реализованы до окончания следующего финансового года (стоимость чистых активов не увеличена и при этом уставный капитал не уменьшен) либо были реализованы, но стоимость чистых активов вследствие изменений в финансовом положении общества тем не менее осталась на уровне ниже размера уставного капитала, наступают последствия, обозначенные в п. 4 ст. 30 Закона об ООО.

Закон № 99-ФЗ внес в п. 4 ст. 90 ГК РФ только два существенных (не редакционных) изменения: 1) как альтернатива уменьшению уставного капитала допускается увеличение стоимости чистых активов общества; 2) в части порядка и сроков увеличения стоимости чистых активов или регистрации уменьшения уставного капитала в норму включена отсылка к Закону об ООО.

Закон об ООО не предусматривает сроков увеличения обществом стоимости чистых активов. А относительно сроков уменьшения уставного капитала п. 4 ст. 30 Закона об ООО, как уже отмечено, предусматривает необходимость принять такое решение не позднее шести месяцев по окончании финансового года, следующего за финансовым годом (вторым или каждым последующем), по окончании которого стоимость чистых активов оказалась меньше, чем уставный капитал.

Таким образом, в части сроков принятия решения об уменьшении уставного капитала общества п. 4 ст. 90 ГК РФ отсылает к Закону об ООО, при этом из данной нормы напрямую не следует, что обязанность уменьшить уставный капитал наступает уже в следующем финансовом году после года (второго или последующего финансового года для общества), по итогам которого стоимость чистых активов оказалась ниже размера уставного капитала.

В том, что касается сроков возникновения обязанности уменьшить уставный капитал ООО в случае снижения стоимости чистых активов до величины менее уставного капитала, норма п. 4 ст. 30 Закона об ООО не может

рассматриваться как противоречащая п. 4 ст. 90 ГК РФ. Отсюда можно сделать вывод о том, что предусмотренная законом обязанность принять решение об уменьшении уставного капитала в этой ситуации возникнет у общества только в 2020 году, поскольку для целей п. 4 ст. 30 Закона об ООО необходимо, чтобы стоимость чистых активов осталась на уровне ниже размера уставного капитала по итогам 2019 года (следующего за 2018 годом, когда выявилось такое несоответствие).

Подчеркнем, что изложенное является лишь нашим экспертным мнением. Мы не исключаем вероятности того, что иные специалисты, контролирующие органы (в частности, налоговый орган), или судьи придут к иному выводу по этому вопросу.

**Павел ЕРИН,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

СМЕНА СТОРОНЫ В КОРПОРАТИВНОМ ДОГОВОРЕ

Участники ООО заключили корпоративный договор. Один из участников продает свою долю третьему лицу с соблюдением всех процедур. В корпоративном договоре не указано, в данной ситуации корпоративный договор прекращает свое действие, или допустима смена стороны по договору. Оставшиеся участники не против смены стороны по существующему корпоративному договору, новый участник согласен со всеми условиями корпоративного договора. Каким документом оформить смену стороны в корпоративном договоре, если это допустимо? Должен ли в обязательном порядке быть заключен новый корпоративный договор?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу: указанные в вопросе обстоятельства не влекут прекращения действия корпоративного договора в отношении остальных его сторон. Новый участник ООО вправе присоединиться к корпоративному договору с согласия всех сторон такого договора. На наш взгляд, такое присоединение может быть оформлено путем заключения либо нового корпоративного договора, либо соглашения о присоединении нового участника к договору.

Обоснование вывода

Участники (учредители) общества с ограниченной ответственностью вправе заключить корпоративный договор (ст. 67.2 ГК РФ, п. 3 ст. 8 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Согласно п. 8 ст. 67.2 ГК РФ прекращение права одной из сторон корпоративного договора на долю в уставном капитале (акции) хозяйственного общества не влечет прекращения действия корпоративного договора в отношении остальных его сторон, если иное не предусмотрено этим договором. Поэтому в описанной ситуации договор продолжает действовать для прочих его сторон (постановление Девятого ААС от 28.10.2019 № 09АП-59866/19).

Стороны корпоративного договора вправе внести изменения в корпоративный договор (п. 3б постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25). Не устанавливает законодательство и запрета на присоединение к корпоративному договору тех участников хозяйственного общества, которые не являются его сторонами. Мы не обнаружили правоприменительной практики, где бы затрагивался вопрос о порядке такого присоединения. Полагаем, что по смыслу гражданского законодательства подобное изменение состава лиц, участвующих в многостороннем обязательстве, требует согласия всех сторон обязательства.

Поэтому, как нам представляется, для присоединения нового участника ООО к корпоративному договору между ним и сторонами договора следует заключить либо новый корпоративный договор, либо соглашение, из которого бы очевидно следовало, что новый участник согласен со всеми условиями корпоративного договора и желает присоединиться к нему, а стороны корпоративного договора согласны с таким присоединением. Во избежание споров относительно согласия нового участника с условиями корпоративного договора целесообразно отразить в соглашении все условия корпоративного договора.

**Игорь КОТЫЛО,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

ВОЗМОЖНОСТЬ ВЗЫСКАНИЯ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ДЕНЕЖНЫМИ СРЕДСТВАМИ

Был заключен договор на предоставление услуги. Услуга была оказана не в полном объеме, в связи с чем было заключено дополнительное соглашение, согласно которому стороны договорились о возврате половины от оплаченной ранее суммы в течение 20 дней с момента заключения дополнительного соглашения. До настоящего времени денежные средства контрагентом не возвращены. В настоящее время готовится претензия. Какое возмещение можно потребовать с контрагента, не выполнившего в срок обязательство по возврату долга?

В данном случае с контрагента могут быть истребованы проценты за неправомерное пользование денежными

средствами (ст. 395 ГК РФ). Кроме того, при наличии соответствующих доказательств с должника могут быть взысканы причиненные просрочкой убытки на сумму, превышающую размер подлежащих уплате процентов.

Обоснование

Если соглашением сторон не предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства (п. 4 ст. 395 ГК РФ), в случае неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ. Эти проценты являются мерой ответственности за нарушение (неисполнение или ненадлежащее исполнение) денежного обязательства и начисляются на денежную сумму, в отношении которой допущено нарушение, по день уплаты этой суммы кредитором, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды просрочки (п. 1 и п. 3 ст. 395 ГК РФ). Законом или договором может быть установлен иной размер процентов.

Кроме того, если нарушением денежного обязательства кредитором причинены убытки, они подлежат возмещению в части, превышающей сумму процентов (п. 2 ст. 395 ГК РФ).

Возможность же взыскания за пользование денежными средствами законных процентов, предусмотренных ст. 317.1 ГК РФ, обусловлена наличием указания в законе или договоре на обязанность должника уплачивать такие проценты. Оснований для предъявления к должнику требований об уплате каких-либо иных сумм мы не видим.

**Олег КОЗЛОВ,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

ИЗМЕНЕНИЕ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА

Арендатором была оспорена кадастровая стоимость земельного участка. Решением суда требования были удовлетворены. В судебном акте нет указания на обязанность ответчика (Департамент городского имущества) внести сведения о новой кадастровой стоимости земельного участка в ЕГРН. Обязательно ли арендатору надо обращаться с заявлением о внесении изменений в кадастровую стоимость в ЕГРН? Вправе ли арендатор требовать перерасчета арендной платы?

По данному вопросу мы придерживаемся следующей позиции: в рассматриваемом случае сведения об измененной кадастровой стоимости земельного участка могут быть внесены в ЕГРН в уведомительном порядке по инициативе арендатора. Арендатор вправе требовать перерасчета арендной платы за период начиная с 1 января календарного года, в котором он обратился с заявлением о пересмотре кадастровой стоимости, но лишь при условии, что сведения об измененной кадастровой стоимости будут внесены в ЕГРН.

Обоснование позиции

В соответствии с ч. 4 ст. 18 Федерального закона от 03.07.2016 № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» (далее – Закон № 237-ФЗ) в случае изменения кадастровой стоимости по результатам рассмотрения спора о результатах определения кадастровой стоимости (ст. 22 того же федерального закона) сведения о кадастровой стоимости применяются для целей, предусмотренных за-

конодательством РФ, с 1 января года, в котором в суд или комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости (далее – комиссия) подано заявление об оспаривании, но не ранее даты внесения в Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН) сведений о кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания.

Аналогичное правило предусмотрено частью пятой ст. 24.20 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 135-ФЗ).

Как указано в п. 28 постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2015 № 28, для определения арендной платы, исчисляемой из кадастровой стоимости, установленная судом кадастровая стоимость применяется с 1 января календарного года, в котором подано заявление о пересмотре кадастровой стоимости, до даты внесения очередных результатов определения кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости.

Таким образом, в данном конкретном случае арендная плата должна быть пересчитана за период с 1 января календарного года, в котором арендатор обратился с заявлением об установлении кадастровой стоимости земельного участка в размере его рыночной стоимости. Пересчет арендной платы возможен и за периоды, за которые она уже была фактически уплачена, как следствие, излишне уплаченную часть арендной платы арендодатель обязан вернуть (постановление АС Московского округа от 25.03.2019 № Ф05-1543/19).

Частью шестой ст. 24.20 Закона № 135-ФЗ установлено, что сведения об изменении кадастровой стоимости на основании решения комиссии или суда, включая дату подачи соответствующего заявления о пересмотре кадастровой стоимости, подлежат внесению в ЕГРН в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 № 218-ФЗ

«О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ).

Однако порядок внесения сведений в ЕГРН о кадастровой стоимости объекта недвижимости в случаях, когда кадастровая стоимость изменена решением суда, законодательство не регламентирует.

Согласно части первой ст. 24.20 Закона № 135-ФЗ в течение десяти рабочих дней с даты завершения рассмотрения споров о результатах определения кадастровой стоимости орган, осуществляющий функции по государственной кадастровой оценке, направляет сведения о кадастровой стоимости в орган регистрации прав.

Вместе с тем часть тридцать первая ст. 24.18 того же закона устанавливает срок, равный пяти рабочим дням с момента принятия комиссией решения о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости, в течение которого комиссия должна направить сведения о кадастровой стоимости в орган регистрации прав.

Из приведенных норм не вполне ясно, как соотносятся эти сроки. Но, по нашему мнению, формулировка части первой ст. 24.20 Закона № 135-ФЗ не позволяет однозначно утверждать, что эта норма применима именно в случаях, когда кадастровая стоимость объекта изменяется по решению суда, в том числе потому, что закон не указывает, что следует понимать под датой завершения рассмотрения споров о результатах определения кадастровой стоимости (можно ли считать таковой дату вступления в законную силу решения суда, если спор рассматривался судом).

Однозначного мнения по вопросу о том, каким образом в этом случае в ЕГРН вносятся сведения о кадастровой стоимости, не сложилось.

Так, в определении ВС РФ от 25.02.2016 № 89-КГ15-25 указано, что внесение в государственный кадастр недвижимости сведений об изменении кадастровой стоимости объекта недвижимости производится в рамках

исполнения решения суда по инициативе органа, осуществляющего функции по государственной кадастровой оценке. Такой же вывод следует из апелляционного определения ВС РФ от 21.09.2015 № 81-АПГ15-59.

Схожая позиция приведена в определении ВС РФ от 16.12.2015 № 56-КГ15-24, в котором суд указал, что сведения об изменении кадастровой стоимости на основании решения комиссии или суда вносятся соответствующим органом кадастрового учета на основании решения суда без обращения правообладателя земельного участка с заявлением об учете изменений объекта недвижимости (однако этот вывод можно понимать и таким образом, что не требуется именно соблюдение порядка, установленного для учета изменений объекта недвижимости, а не вообще инициатива истца во внесении таких сведений в ЕГРН).

В то же время в апелляционном определении Тамбовского областного суда от 05.04.2017 по делу № 33а-1306/2017 приводится вывод о том, что для внесения в ЕГРН сведений об измененной кадастровой стоимости земельного участка административный истец должен представить в орган регистрации прав копию судебного решения.

По нашему мнению, об обязанности ответчика (в частности, органа кадастрового учета) внести сведения о новой кадастровой стоимости земельного участка в ЕГРН следует говорить в той ситуации, когда в резолютивной части судебного акта ему это прямо вменено в обязанность (постановление АС Северо-Кавказского округа от 01.11.2017 № Ф08-7879/17).

Если обязанность внести соответствующие сведения в ЕГРН на ответчика (административного ответчика) судебным актом не возложена (решение Московского городского суда от 25.03.2019 по делу № 3а-0231/2019, решение Московского городского суда от 21.12.2018 по делу № 3а-4014/2018), полагаем, что с соответствующим

заявлением в орган регистрации прав вправе обратиться лицо, по требованию которого изменена кадастровая стоимость имущества, в данном случае арендатор земельного участка.

Поскольку сведения о кадастровой стоимости относятся к дополнительным сведениям об объекте недвижимости, внесение которых в ЕГРН не влечет за собой переход, прекращение права, ограничение права или обременение объекта недвижимости, полагаем, что такие сведения могут быть внесены в этот реестр в уведомительном порядке (ч. 3, п. 1 ч. 5 ст. 8, п. 3 ст. 13 Закона № 218-ФЗ). Для этого арендатору необходимо обратиться в орган Росреестра с заявлением о внесении в ЕГРН изменений о кадастровой стоимости в размере рыночной, приложив к нему судебный акт, вступивший в законную силу (смотрите в связи с этим разъяснения Управления Росреестра по Новосибирской области, которые размещены в интернете по адресу: <https://rosreestr.ru/site/press/news/itogiprovedeniya-goryachey-telefonu-oy-linii-po-voprosam-izmeneniya-zakonodatelstva-o-registratsii-n190618/>).

Отметим, что положения Закона № 135-ФЗ и Закона № 237-ФЗ не позволяют прийти к однозначному выводу по вопросу о том, является ли внесение в ЕГРН сведений о кадастровой стоимости земельного участка, измененной по решению суда, необходимым условием для расчета размера арендной платы исходя из новой кадастровой стоимости при наличии судебного акта об установлении такой стоимости, вступившего в законную силу.

Некоторые судьи полагают, что вступивший в законную силу судебный акт об установлении кадастровой стоимости земельного участка в размере рыночной является достаточным основанием для расчета арендной платы в соответствии с той кадастровой стоимостью, которая была определена решением суда (постановление Шестнадцатого ААС от 17.12.2018 № 16АП-5226/18, смотрите также

вышеупомянутое постановление АС Московского округа от 25.03.2019 № Ф05-1543/19).

Однако, по нашему мнению, поскольку внесение в ЕГРН сведений об изменении кадастровой стоимости, в том числе о дате подачи заявления о пересмотре кадастровой стоимости, является обязательным, правовые последствия изменения кадастровой стоимости могут наступить лишь при условии, что такие сведения будут внесены в этот реестр. В этом случае решение суда может быть только основанием для включения соответствующих сведений в ЕГРН. Схожий правовой подход сформулирован в решении Ростовского областного суда от 27.01.2015 по делу № 3-34/2015. Как указал суд, по смыслу ст. 24.20 Закона № 135-ФЗ, сведения о кадастровой стоимости, полученные в результате рассмотрения спора по правилам статьи 24.18 этого закона, подлежат обязательному внесению в государственный кадастр недвижимости и лишь в результате такого внесения могут быть применены в определенных правоотношениях.

Поэтому, на наш взгляд, в данном случае арендатор вправе требовать перерасчета арендной платы после внесения сведений об измененной кадастровой стоимости земельного участка в ЕГРН. Однако при условии, что такие сведения будут внесены, перерасчет может быть произведен за период с 1 января календарного года, в котором арендатор обратился с заявлением о пересмотре кадастровой стоимости земельного участка.

Подчеркнем, что изложенное выше является нашим экспертным мнением. В отсутствие единообразной правовой позиции в судебной практике мы не исключаем вероятности того, что при возникновении спора суд придет к иным выводам по поставленным вопросам.

**Павел ЕРИН,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

ДОГОВОР ПРИСОЕДИНЕНИЯ: ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ И РАЗРАБОТКИ ЕГО УСЛОВИЙ

Какова процедура изменения стандартизированных условий при заключении договора присоединения?

Условия, определенные одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах, могут быть изменены при заключении договора. В этом случае заключенный сторонами договор не является договором присоединения.

Обоснование

Договор присоединения отличают особый порядок его заключения и разработки его условий. В соответствии с п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Таким образом, в разработке условий договора присоединения участвует только одна сторона, другой стороне остается только решить, заключить договор на таких условиях (присоединиться к нему) или нет.

Основным квалифицирующим признаком, позволяющим отнести договор к договору присоединения, является не его содержание, а порядок разработки его условий.

В связи с тем, что присоединившаяся к договору сторона лишена возможности влиять на формирование условий договора, законом этой стороне предоставлены дополнительные права по расторжению или изменению договора. Так, в соответствии с п. 2 ст. 428 ГК РФ присоединившаяся

ся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств или содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она, исходя из своих разумно понимаемых интересов, не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора (апелляционное определение СК по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 09.02.2016 № 33-2219/2016).

Поскольку условия в договоре присоединения определяются одной из сторон в стандартных формах, одним из признаков договора присоединения является то обстоятельство, что сторона, разработавшая договор присоединения, является offerentом (постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 № 08АП-9527/19).

Ответ о согласии заключить договор на иных условиях, чем предложено в offerте, не является акцептом, такой ответ признается отказом от акцепта и в то же время новой offerтой (ст. 443 ГК РФ). Поэтому представление offerенту протокола разногласий к условиям договора, изложенным в стандартизированной форме, следует рассматривать как отказ от акцепта и новую offerту. Если лицо готово заключить такой договор лишь на измененных условиях, в связи с чем направляет другой стороне протокол разногласий, тем самым она отказывается от заключения договора присоединения. Принятие такого предложения приведет к заключению договора, условия которого не соответствуют тем, что определены в стандартной форме, то есть договора, не являющегося договором присоединения.

Схожим образом, на наш взгляд, может квалифицироваться присоединение к договору, условия которого определены в стандартной форме, с одновременным заключением дополнительного соглашения к нему. Одним из признаков договора присоединения является отсутствие возможности одной из сторон влиять на содержание такого договора (п. 18 постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42). Следовательно, с изменением изложенных в стандартной форме условий договора при его заключении такой договор лишается признаков договора присоединения. Более того, в судебной практике распространен подход, согласно которому факт последующего изменения условий договора присоединения (в том числе по инициативе стороны, утверждающей, что она не могла влиять на условия договора) свидетельствует о том, что такой договор не является договором присоединения (смотрите, например, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.06.2017 № Ф10-1938/17 по делу № А48-3070/2016, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 № 07АП-8519/19).

**Олег КОЗЛОВ,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДИРЕКТОРА ПРИ ОТКАЗЕ ОТ ПРОВЕДЕНИЯ СОБРАНИЯ

В соответствии с федеральным законом об ООО один из учредителей направил обществу письмо о том, что он хочет провести собрание на тему смены директора общества, которое, по закону, должно уведомить других учредителей о предстоящем собрании.

Однако рассматриваемый вопрос затрагивает интересы директора, связанные с его сменой и принятием другого, тогда как настоящий не может быть так просто сменен ввиду его определенного статуса, так как директор является матерью ребенка, не достигшего трехлетнего возраста. Вопросы об образовании исполнительных органов общества и досрочном прекращении их полномочий не отнесены уставом ООО к компетенции совета директоров. Может ли директор отказать в проведении собрания и направлении уведомления в связи с тем, что вопросы в повестке нарушают его права? Каким образом он должен это сделать?

Как представляется, у директора нет оснований для принятия решения об отказе в проведении общего собрания участников.

Обоснование

Принятие решения об образовании исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий относится к компетенции общего собрания участников ООО либо может быть отнесено уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) ООО (пп. 1 п. 3 ст. 66.3 ГК РФ, пп. 4 п. 2 ст. 33, пп. 2 п. 2.1 ст. 32, п. 1 ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», далее – Закон об ООО). Решение о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа и назначении нового директора может быть принято в любое время, в том числе при отсутствии виновных действий (бездействия) со стороны прежнего директора. Если директор ООО ненадлежащим образом выполняет свои обязанности, а участники общества на общем собрании не могут прийти к согласию по вопросу о прекращении его полномочий, то требовать прекращения полномочий директора в судебном порядке нельзя (определение ВС РФ от 16.03.2018 № 310-ЭС18-717).

Внеочередное собрание участников ООО может быть создано, в частности, по инициативе участников ООО, обладающих в совокупности не менее чем 1/10 от общего числа голосов участников общества (п. 2 ст. 35 Закона об ООО). Директор обязан рассмотреть требование не позднее 5 дней с даты его получения. По итогам рассмотрения требования исполнительный орган принимает решение о проведении внеочередного общего собрания или об отказе в его проведении (абзац второй п. 2 ст. 35 Закона об ООО). В этом случае общее собрание должно быть проведено не позднее 45 дней со дня получения требования о его проведении (п. 3 ст. 35 Закона об ООО).

Перечень случаев, когда директором может быть принято решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания участников общества, приведен в п. 2 ст. 35 Закона об ООО. Это возможно, если:

- не соблюден установленный законодательством порядок предъявления требования о проведении внеочередного общего собрания (абзац третий п. 2 ст. 35 Закона об ООО);
- ни один из вопросов, предложенных для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, не относится к его компетенции или не соответствует требованиям федеральных законов (абзац четвертый п. 2 ст. 35 Закона об ООО).

Если решение о проведении собрания не принято в установленный срок или принято решение об отказе в его проведении, внеочередное общее собрание участников общества может быть создано органами или лицами, требующими его проведения (п. 4 ст. 35 Закона об ООО).

Право на самостоятельное проведение внеочередного общего собрания участников возникает у инициаторов собрания не ранее чем по истечении 5 дней с момента заявления требования о проведении собрания и только в случае, если исполнительный орган общества не принял решения о проведении собрания или отказал в его проведении.

Проводить внеочередное общее собрание участников без предварительного обращения к исполнительному органу общества участники ООО не вправе (постановление АС Центрального округа от 19.01.2018 № Ф10-5353/17).

Таким образом, при описанных обстоятельствах у директора нет оснований для принятия решения об отказе в проведении общего собрания участников. В случае неисполнения директором соответствующих обязанностей, предусмотренных Законом об ООО, он может быть привлечен к административной ответственности (ч. 11 ст. 15.23.1 КоАП), а собрание, как показано выше, может быть созвано и без его участия.

Надо отметить, что, действительно, в силу ст. 261 ТК РФ за рядом исключений не допускается расторжение трудового договора по инициативе работодателя с женщинами, имеющими детей в возрасте до трех лет. Поскольку трудовое законодательство не содержит оговорок об исключении из этих правил в отношении руководителей организаций, то уволить руководителя по п. 2 ст. 278 ТК РФ формально нельзя. Это обстоятельство не может пониматься как ограничивающее возможность реализации участниками ООО принадлежащих им корпоративных прав. Иными словами, при описанных обстоятельствах общее собрание участников ООО вправе принять решение о прекращении полномочий действующего директора и об избрании нового руководителя общества. А поскольку увольнение женщины, имеющей ребенка в возрасте до трех лет, по инициативе работодателя не допускается, принятие вышеуказанного решения не повлечет расторжения трудового договора между обществом и директором, полномочия которого прекращены. Невозможность же продолжения осуществления этим лицом функций руководителя общества означает, что оплата его труда должна осуществляться в соответствии со ст. 155 ТК РФ.

ПРЕКРАЩЕНИЕ ЛИЗИНГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПУТЕМ ЗАЧЕТА

Имеются ли законодательно установленные ограничения на исполнение обязательств по уплате лизинговых платежей посредством зачета встречных требований, возникших на основании договора займа (в самом договоре лизинга есть положение, что право собственности на предмет лизинга переходит к лизингополучателю после уплаты всех лизинговых платежей)?

Закон не ограничивает возможность прекращения обязательства лизингополучателя по уплате лизинговых платежей путем зачета встречного требования к лизингодателю о возврате займа.

Обоснование

В соответствии со ст. 410 ГК РФ обязательство может быть прекращено полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Следовательно, зачет имеет такие же последствия, как и надлежащее исполнение обязательства (определение ВАС РФ от 18.05.2012 № ВАС-5866/12). Не могут быть прекращены зачетом лишь требования, перечисленные в ст. 411 ГК РФ, а также иные требования, указанные в законе или договоре.

Действующее законодательство не устанавливает запрета на прекращение зачетом указанных в вопросе обязательств. Встречные денежные требования по оплате

возврату денежного займа и по внесению лизинговых платежей, определенных в денежной сумме, являются однородными. Поэтому, если срок исполнения этих требований наступил (либо не определен, либо определен моментом востребования), указанные в вопросе взаимные денежные обязательства могут быть прекращены зачетом (смотрите, например, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 октября 2015 г. № Ф07-284/15 по делу № А56-67286/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2019 г. № 17АП-17627/18, оставленное без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23 апреля 2019 г. № Ф09-1426/19).

Напомним, что согласно ст. 410 ГК РФ зачет является односторонней сделкой, то есть для его осуществления достаточно заявления лишь одной стороны обязательства, заключать же какие-либо соглашения о зачете не требуется (разумеется, ничто не препятствует сторонам оформить зачет и путем подписания соответствующего двустороннего соглашения). Заявление о зачете должно быть оформлено письменно, путем составления документа, подписанного уполномоченным лицом. С момента получения второй стороной заявления о зачете зачет считается состоявшимся, а соответствующие обязательства сторон – прекратившимися (ст. 165.1 ГК РФ, п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОДРЯДЧИКОМ СПОСОБА ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ ДЛЯ ЗАКАЗЧИКА

ООО – генеральный подрядчик подписало обязательство по обеспечению порядка, пропускного и внутриобъектового режима, а также соблюдению норм и правил охраны труда, промышленной и пожарной безопасности при выполнении работ, оказании услуг на объектах заказчика. Подписанными обязательствами в том числе предусмотрен штраф за опоздание на работу, ранний или поздний уход с работы. Локальным нормативным актом заказчика установлен режим работы для работников сторонних организаций. Ответственность подрядчика за нарушение требований обязательства по обеспечению порядка, пропускного и внутриобъектового режима предусмотрена договором подряда. Необходимость столь детальной регламентации обусловлена, в частности, тем, что работы выполняются на предприятии, которое относится к особо опасным объектам, охраняется вооруженной охраной. Отступления от соблюдения внутриобъектового режима допускаются при условии предварительного уведомления заказчика, однако подрядчик необходимость направления таких уведомлений игнорирует. Правомерны ли требования заказчика об оплате штрафа за нарушение режима рабочего времени, установленного на территории заказчика, учитывая, что подрядчик самостоятельно определяет способы выполнения заказа, работники подрядчика не состоят в трудовых отношениях с заказчиком и не подчиняются правилам внутреннего трудового распорядка, в том числе режиму рабочего времени заказчика?

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными предъявляемыми требованиями. Исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой (штрафом, пеней), под которой понимается денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (ст.ст. 329, 330 ГК РФ). По смыслу приведенных норм неустойкой может обеспечиваться исполнение любых обязанностей подрядчика (исполнителя), предусмотренных договором, в том числе не связанных с просрочкой исполнения или ненадлежащим качеством выполненных работ. В ГК РФ отсутствуют императивные предписания относительно договорных условий о размере штрафов и возможных основаниях для их взыскания, в связи с чем в этой части стороны вправе исходить из закрепленного в гражданском законодательстве принципа свободы договора, позволяющего определять условия договора по усмотрению сторон, за исключением случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п. 2 ст. 1, п. 4 ст. 421 ГК РФ).

Действительно, если иное не предусмотрено договором, подрядчик самостоятельно определяет способы выполнения задания заказчика (п. 3 ст. 703 ГК РФ). Последний при этом вправе проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность (п. 1 ст. 715 ГК РФ). Упомянутое право подрядчика затрагивает лишь выбор способов выполнения работы, предусмотренной договором, технологии выполнения тех или иных

технических процессов (в связи с чем возможно достижение экономии, смотрите ст. 710 ГК РФ, а также, например, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2016 г. № 11АП-16607/15), но не предоставляет ему при этом нарушать прочие предусмотренные договором обязательства.

Справедливо и то замечание, что работники подрядчика не состоят в трудовых отношениях с заказчиком, не подчиняются правилам его внутреннего трудового распорядка, включая режим рабочего времени. И положения трудового законодательства, и правило п. 3 ст. 308 ГК РФ, согласно которому обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц), свидетельствуют о том, что нарушение работниками подрядчика внутриобъектового режима, действующего на территории заказчика, само по себе не может повлечь для них неблагоприятных последствий. Однако в силу ст. 402 ГК РФ действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника, который отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства. Следовательно, если условиями договора подряда предусмотрена ответственность подрядчика в виде штрафа за случаи несоблюдения его работниками упомянутых в вопросе правил, то при доказанности фактов нарушения заказчик вправе требовать от подрядчика уплаты соответствующих санкций.

Принципиальная возможность и правомерность согласования в договоре условий о необходимости соблюдения работниками подрядчика (исполнителя, арендатора) внутриобъектового режима, установленного на территории заказчика (арендодателя), и об обеспечении исполнения этого обязательства путем установления неустойки подтверждается судебной практикой (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2018 г. № 17АП-14678/18, оставленное без изменения по-

становлением Арбитражного суда Уральского округа от 15 марта 2019 г. № Ф09-710/19, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2018 г. № 17АП-14678/18, оставленное без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15 марта 2019 г. № Ф09-710/19, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13 марта 2018 г. № Ф09-896/18 по делу № А07-17538/2017, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2019 г. № 07АП-7140/19, Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2019 г. № 07АП-7140/19, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2015 г. № 18АП-14282/15, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2019 г. № 08АП-5149/19, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 9 июня 2017 г. № 03АП-2340/17, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2019 г. № 18АП-13031/19). Разумеется, в случае возникновения спора перспектива удовлетворения таких требований судом будет определяться конкретными обстоятельствами (постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2019 г. № 11АП-4860/19, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2019 г. № 08АП-4409/19). Можно предположить, что аналогичным образом (с учетом использованных в договоре формулировок) может решаться вопрос с договорной ответственностью заказчика за несоблюдение его работниками предусмотренного договором срока, в течение которого должен быть завершен проход на территорию заказчика и выход с нее. Однако правоприменительной практики, где бы оценивались условия договора об ответственности подрядчика за нарушение его работниками режима рабочего времени, установленного на территории заказчика, мы не обнаружили.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТОВАРНОГО ЗНАКА БЕЗ ПРОЦЕДУРЫ СЕРТИФИКАЦИИ

Организация производит мороженое под зарегистрированным товарным знаком с использованием слова «органик». Обязана ли организация пройти добровольную сертификацию подтверждения производства органической продукции? Имеет ли организация право разместить маркировку об органической продукции с указанием своего товарного знака без проведения сертификации и включения в реестр производителей органической продукции? Какие штрафные санкции предусмотрены за использование данного товарного знака без прохождения процедур сертификации?

Во-первых, сертификация в целях подтверждения ответственности производства органической продукции (с последующим включением в Единый государственный реестр) осуществляется хозяйствующими субъектами в добровольном порядке. Во-вторых, маркировка органической продукции производится путем размещения на упаковке (таре) специального знака единого образца (должен быть утвержден приказом Минсельхоза РФ). Законодательство предусматривает наступление ответственности именно за использование указанного знака без прохождения процедур сертификации. Само по себе употребление слова органический (и его производных), а тем более использование надлежащим образом зарегистрированного товарного знака не может рассматриваться как нарушение.

Обоснование

1. С 1 января 2020 года вступает в силу Федеральный закон № 280-ФЗ «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В соответствии с данным нормативным актом под органической продукцией понимается экологически чистая сельскохозяйственная продукция, сырье и продовольствие, производство которых соответствует определенным требованиям (ст. 4 Закона № 280-ФЗ). Ведение органического сельского хозяйства предполагает использование способов, методов и технологий, направленных на обеспечение благоприятного состояния окружающей среды, укрепление здоровья человека, сохранение и восстановление плодородия почв (ст. 2 Закона № 280-ФЗ).

Предполагается, что органическая продукция будет более конкурентоспособной как в силу повышенного покупательского спроса, так и в силу государственных мер стимулирования и поддержки производителей такой продукции, что, в свою очередь, влечет заинтересованность хозяйствующих субъектов в приобретении статуса производителей органической продукции. При этом их вступление в соответствующие правоотношения происходит на сугубо добровольной основе: согласно части 1 ст. 5 Закона № 280-ФЗ подтверждение соответствия производства органической продукции осуществляется в форме добровольной сертификации в соответствии с требованиями законодательства РФ о техническом регулировании (такая сертификация осуществляется аккредитованными в области производства органической продукции органами), с выдачей сертификата соответствия. Обязательная сертификация производителей органической продукции в настоящее время законодательством РФ не предусмотрена.

Информация о хозяйствующих субъектах, прошедших процедуру добровольной сертификации, включается в Единый государственный реестр производителей органической продукции (смотрите доработанный текст проекта Приказа Минсельхоза РФ «Об утверждении порядка ведения единого государственного реестра производителей органической продукции...»). При этом никаких дополнительных действий для включения в реестр юридическому лицу предпринимать не нужно: органы по сертификации в течение трех рабочих дней со дня, следующего за днем выдачи (а также приостановления, прекращения действия) сертификатов соответствия представляют в Минсельхоз соответствующую информацию в электронной форме с применением усиленной квалифицированной электронной подписи. Сведения, содержащиеся в реестре, являются общедоступными и размещаются на официальном сайте Минсельхоза РФ в сети Интернет (в том числе в форме открытых данных). Авторизация получателей указанных сведений не требуется. Информация о наличии или об отсутствии сведений о производителях органической продукции в реестре предоставляется любым заинтересованным лицам бесплатно (части 6, 7 ст. 6 Закона № 280-ФЗ).

2. Закон № 280-ФЗ предусматривает специальную маркировку органической продукции, производители которой прошли добровольную сертификацию (то есть продукция которых соответствует требованиям Закона № 280-ФЗ). Маркировка должна выполняться в виде комбинации надписей и графического изображения (знака) органической продукции единого образца на упаковке, потребительской и (или) транспортной таре органической продукции или на прикрепленных к ней либо помещенных в нее иных носителях информации.

В настоящий момент рассматривается проект приказа Министерства сельского хозяйства РФ «Об утверждении

формы и порядка использования графического изображения (знака) органической продукции единого образца» (подготовлен Минсельхозом России от 17.06.2019). Предполагается, что графическое изображение (знак) будет включать в себя изображение в соответствии с формой графического изображения (знака) и средство идентификации органической продукции в виде двухмерного штрихового кода. Производитель органической продукции получает право применения графического изображения (знака) с момента внесения сведений о нем и видах производимой им органической продукции в единый государственный реестр производителей органической продукции на срок, не превышающий срока действия сертификата соответствия.

Закон № 280-ФЗ предусматривает наступление ответственности именно за использование указанного знака без прохождения процедур сертификации (а также в том случае, когда действие сертификата соответствия приостановлено или прекращено). Поэтому само по себе употребление слова «органический» (и его производных), а тем более использование надлежащим образом зарегистрированного товарного знака не может рассматриваться как нарушение.

Стоит отметить, что новых составов административных правонарушений в КоАП РФ в связи с принятием Закона № 280-ФЗ не вводилось. Однако с 01.01.2020 привлечение хозяйствующих субъектов к ответственности в связи с неправомерным использованием соответствующей маркировки возможно по ст. 14.33 КоАП РФ «Недобросовестная конкуренция», однако данные выводы носят предварительный характер и требуют подтверждения правоприменительной практикой.

Максим ЗОЛОТЫХ

РЕОРГАНИЗАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА И СОЗДАНИЕ ФИЛИАЛА

Какие действия необходимо произвести для того, чтобы юридическое лицо «В» стало филиалом юридического лица «А» (в настоящий момент это абсолютно разные юридические лица, не связанные друг с другом)?

В данной ситуации может быть проведена процедура реорганизации юридического лица в форме присоединения с последующим созданием филиала на базе имущества присоединенного ООО.

Реорганизация

Порядок реорганизации общества с ограниченной ответственностью в форме присоединения регламентирован ст.ст. 57-60.2 ГК РФ и ст. 51, ст. 53 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО), Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о госрегистрации). Присоединением ООО признается прекращение одного или нескольких обществ с передачей всех их прав и обязанностей другому обществу (п. 1 ст. 53 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», далее – Закон об ООО).

Процесс присоединения может быть условно разделен на следующие этапы:

1. Принятие решения о реорганизации общим собранием участников (единственным участником) каждого общества, участвующего в реорганизации (п. 1 ст. 57 ГК РФ, пп. 11 п. 2 ст. 33, ст. 39, п. 2 ст. 53 Закона об ООО). Согласно п. 2 ст. 53

Закона об ООО общее собрание участников каждого ООО, участвующего в реорганизации в форме присоединения, принимает решение:

- собственно о реорганизации;
- об утверждении договора о присоединении.

Общее собрание участников присоединяемого общества также вправе принять решение об утверждении передаточного акта.

Решение о реорганизации должно быть принято единогласно общим собранием участников каждого общества (п. 8 ст. 37 Закона об ООО). В соответствии со ст. 39 Закона № 14-ФЗ в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания, принимаются этим участником единолично и оформляются письменно.

Требований к содержанию договора о присоединении законодательство практически не содержит, за исключением указания на то, что в нем должно содержаться указание на сроки и порядок проведения совместного общего собрания участников обществ, а также может предусматриваться внесение изменений в устав ООО, к которому осуществляется присоединение (п. 3 ст. 53 Закона об ООО). Например, может предусматриваться увеличение уставного капитала ООО в связи с увеличением количества участников общества вследствие реорганизации. Полагаем, что в договоре о присоединении следует отразить сведения о новом составе участников присоединяющего общества и размерах их долей. Поскольку иного законом не установлено, договор о присоединении от имени обществ, участвующих в присоединении, подписывается единоличным исполнительным органом таких обществ (п. 3 ст. 40 Закона об ООО, смотрите также постановление АС Поволжского округа от 18.05.2017 № Ф06-19932/17). Участник присоединяемого ООО становится участником общества, к которому осуществляется присоединение.

2. В течение трех рабочих дней после даты принятия решения о реорганизации юридическое лицо обязано письменно сообщить в регистрирующий орган о начале процедуры реорганизации и форме реорганизации. Уведомление направляется обществом, которое последним приняло решение о реорганизации, либо обществом, которое определено решением о реорганизации (п. 1 ст. 60 ГК РФ, п. 1 ст. 13.1 Закона о госрегистрации). Регистрирующий орган вносит в ЕГРЮЛ запись, что юридическое лицо находится в процессе реорганизации (пп. «т» п. 1 ст. 5 Закона о госрегистрации).

Уведомление представляется в регистрирующий орган (территориальный орган ФНС) по месту нахождения юридического лица, подающего уведомление, по форме № Р12003. Форма и требования к её заполнению утверждены приказом ФНС России от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@. К уведомлению прилагается решение о реорганизации каждого юридического лица, участвующего в реорганизации.

Заявителем при представлении уведомления может быть руководитель исполнительного органа юридического лица, уведомляющего регистрирующий орган, или иное лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени этого юридического лица, например, управляющий (пп. «а» п. 1.3. ст. 9 Закона о госрегистрации). Подпись заявителя на уведомлении должна быть засвидетельствована нотариально, за исключением случаев направления электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью (п. 1.2 ст. 9 Закона о госрегистрации). Документы подаются в регистрирующий орган любым из способов, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о госрегистрации.

На основании уведомления регистрирующий орган в срок не более трех рабочих дней вносит в ЕГРЮЛ запись о том, что юридическое лицо (юридические лица) находится (находятся) в процессе реорганизации. Также регистриру-

ющий орган не позднее чем в течение пяти рабочих дней после внесения записи в ЕГРЮЛ вносит сведения о том, что юридическое лицо находится в процессе реорганизации (либо об отмене ранее принятого решения о реорганизации), в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (пп. «б» п. 7, п. 8.3 и п. 9 ст. 7.1 Закона о госрегистрации).

3. Начиная с 12 ноября 2019 года юридическому лицу необходимо размещать в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц (<http://www.fedresurs.ru>) уведомление о реорганизации юридического лица с указанием:

- сведений о каждом участвующем в реорганизации, создаваемом или продолжающем деятельность в результате реорганизации юридическом лице;
- формы реорганизации;
- порядка, сроков и условий для предъявления требований его кредиторами;
- иных сведений, предусмотренных федеральным законом.

Уведомление размещается в течение 3 рабочих дней с даты внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ (пп. «н.б» п. 7, п. 8, п. 8.3, абзац второй п. 9 ст. 7.1 Закона о госрегистрации, абзац второй п. 1 ст. 60 ГК РФ, абзац третий п. 3.1 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц). Уведомления должны размещать все юридические лица, участвующие в реорганизации. Сведения для внесения в реестр подаются либо через интернет-сайт оператора (<http://www.fedresurs.ru>) в форме электронного сообщения, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, либо через нотариуса (за отдельную плату).

4. После внесения регистрирующим органом в ЕГРЮЛ записи о начале процедуры реорганизации производится

уведомление кредиторов ООО. Делается это путем опубликования дважды – с периодичностью один раз в месяц – в журнале «Вестник государственной регистрации» уведомления о реорганизации (п. 1 ст. 60 ГК РФ, п. 2 ст. 13.1 Закона о госрегистрации, п. 1 приказа ФНС России от 16.06.2006 № САЭ-3-09/355@). Второе уведомление может быть опубликовано не ранее дня, следующего за днем истечения месячного срока со дня публикации первого уведомления (п. 12 письма ФНС России от 23.01.2009 № МН-22-6/64).

Уведомление о реорганизации публикуется от имени всех участвующих в реорганизации юридических лиц юридическим лицом, последним принявшим решение о реорганизации или определенным решением о реорганизации.

При предъявлении кредиторами, права требования которых возникли до опубликования первого уведомления о реорганизации, требований о досрочном исполнении обязательств или прекращении обязательства и возмещении убытков общество до завершения реорганизации в установленном порядке исполняет эти требования (п. 2 ст. 60 ГК РФ).

5. В сроки и в порядке, предусмотренные договором о присоединении, проводится совместное общее собрание участников обществ, участвующих в присоединении, когда в устав общества, к которому осуществляется присоединение, вносятся изменения, предусмотренные договором о присоединении. А также при необходимости решаются иные вопросы, в том числе вопросы об избрании органов общества, к которому осуществляется присоединение (п. 3 ст. 53 Закона об ООО).

6. Производится государственная регистрация прекращения деятельности присоединяемого ООО. Подача документов возможна после истечения 30 дней с даты второго опубликования уведомления о реорганизации ООО в журнале «Вестник государственной регистрации» и не ранее чем через три месяца после внесения в ЕГРЮЛ записи о начале процедуры реорганизации.

Документы на государственную регистрацию могут быть представлены одним из способов, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о госрегистрации. Документы подаются по месту нахождения реорганизуемого юридического лица, а в случае участия в реорганизации более одного юридического лица – по месту нахождения реорганизуемого юридического лица, направившего в регистрирующий орган уведомление о начале процедуры реорганизации (п. 1 ст. 15 Закона о госрегистрации).

При реорганизации в форме присоединения согласно п. 3 ст. 17 Закона о госрегистрации в регистрирующий орган по месту нахождения юридического лица, к которому осуществляется присоединение, представляются:

– заявление о внесении записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица по форме № Р16003, утвержденной приказом ФНС России от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@. Заявителем при внесении записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица может быть руководитель постоянно действующего исполнительного органа юридического лица, прекращающего деятельность в результате реорганизации, или иное лицо, действующее от имени юридического лица, прекращающего деятельность, без доверенности (пп. «а» п. 1.3 ст. 9 Закона о госрегистрации, п. 14.2.05.17 письма ФНС России от 31.01.2014 № СА-4-14/1645). Подпись на заявлении должна быть нотариально засвидетельствована, за исключением случаев направления электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью (п. 1.2 ст. 9 Закона о госрегистрации);

– договор о присоединении;

– передаточный акт (при его составлении);

– доказательства опубликования в «Вестнике государственной регистрации» двух сообщений о его реорганизации (абзац второй п. 5 ст. 51 Закона об ООО,

абзац второй п. 6 ст. 15 Закона об АО). Это может быть копия публикации (смотрите письмо ФНС России от 27.05.2005 № ЧД-6-09/440).

Обратите внимание: в случае реорганизации юридического лица в форме присоединения к другому юридическому лицу оно должно представить в ПФР сведения об уволенных работниках не позднее дня представления в ИФНС документов для внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица (п. 3 ст. 11 Закона № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования»).

Реорганизация в форме присоединения считается завершенной с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности присоединенного общества. С этого момента присоединяющее общество считается реорганизованным (п. 4 ст. 57 ГК РФ, п. 3 ст. 51 Закона об ООО, п. 5 ст. 16 Закона о госрегистрации). Сведения о внесении в ЕГРЮЛ записи о прекращении присоединенного юридического лица также размещаются регистрирующим органом в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц не позднее чем в течение 5 рабочих дней после внесения этих сведений в ЕГРЮЛ (пп. «д» п. 7 ст. 7.1, п. 8.3, п. 9 ст. 7.1 Закона о госрегистрации).

Если в учредительные документы продолжающего деятельность ООО вносятся изменения, их государственная регистрация осуществляется в соответствии с п. 1 ст. 17 Закона о госрегистрации. Если в учредительные документы изменения не вносятся, уставный капитал продолжающего деятельность общества не увеличивается, но меняется состав участников ООО или размер принадлежащих им долей, либо иные сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ, необходимо использовать форму Р14001 (п. 2 ст. 17 Закона о госрегистрации).

Создание филиала

Филиал – это обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства (п. 2 ст. 55 ГК РФ, п. 2 ст. 5 Закона об ООО). Филиал действует на основании положений, утвержденных создавшим его обществом (п. 3 ст. 55 ГК РФ, п. 4 ст. 5 Закона об ООО).

Решение о создании филиала (представительства) принимается в ООО советом директоров или общим собранием участников, в зависимости от того, к чьей компетенции этот вопрос отнесен уставом ООО (п. 1 ст. 5, пп. 7 п. 2.1 ст. 32, пп. 13 п. 2 ст. 33 Закона об ООО, п. 2 ст. 65.3, п. 3 ст. 66.3 ГК РФ). Общему собранию для принятия решения требуется большинство не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества (если необходимость большего их количества не предусмотрена уставом). Совет директоров принимает решение в порядке, установленном уставом (п. 1 ст. 5, абзац четвертый п. 2 ст. 32, п. 8 ст. 37 Закона об ООО).

Сведения о представительствах и филиалах должны быть указаны в едином государственном реестре юридических лиц (п. 3 ст. 55 ГК РФ, пп. «н» п. 1 ст. 5 Закона о госрегистрации). В настоящее время, как разъяснено в письме ФНС России от 06.03.2015 № СА-4-14/3666@, законодательством о государственной регистрации юридических лиц предусмотрена возможность внесения в ЕГРЮЛ сведений о создании филиала или открытии представительства, а также об изменении их наименований или адреса места нахождения путем представления в регистрирующий орган:

1) документов, предусмотренных п. 1 ст. 17 Закона о госрегистрации, в том числе заявления о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, по форме № Р13001, утвержденной приказом ФНС России от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@,

2) или заявления о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, предусмотренного п. 2 ст. 17 Закона о госрегистрации по форме № Р14001, утвержденной приказом ФНС России от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@ (обратите внимание, данную форму заполнять нужно обязательно через программу, размещенную на сайте ФНС России www.nalog.ru).

Документы следует подать в течение трех рабочих дней со дня принятия решения о создании филиала. За непредставление (несвоевременное представление) заявления предусмотрена административная ответственность (п. 5 ст. 5 Закона о госрегистрации, ч. 3 ст. 14.25 КоАП РФ). Решение об открытии филиала можно включить в повестку общего собрания участников ООО, проводимого на заключительном этапе реорганизации.

Филиал, имеющий расчетный счет и самостоятельно осуществляющий выплаты в пользу физических лиц, должен быть зарегистрирован в ПФР и ФСС (пп. 3 п. 1 ст. 11 Закона о пенсионном страховании, п. 2 ч. 1 ст. 2.3 Закона № 255-ФЗ, пп. 2 п. 1 ст. 6, пп. 13 п. 2 ст. 17 Закона № 125-ФЗ). Регистрируется филиал в общем порядке, предусмотренном для регистрации обособленных подразделений в ПФР и ФСС.

Максим ЗОЛОТЫХ

ПЕРЕДАЧА ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ ДРУГОМУ ЮРИДИЧЕСКОМУ ЛИЦУ

Каков порядок реорганизации ООО в форме присоединения другого ООО (в одном – единственный учредитель, в другом – два учредителя)?

Порядок реорганизации общества с ограниченной ответственностью в форме присоединения регламентировано

ван ст.ст. 57-60.2 ГК РФ и ст. 51, ст. 53 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО), Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о госрегистрации). Присоединением ООО признается прекращение одного или нескольких обществ с передачей всех их прав и обязанностей другому обществу (п. 1 ст. 53 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», далее – Закон об ООО).

Процесс присоединения может быть условно разделен на следующие этапы.

1. Принятие решения о реорганизации общим собранием участников (единственным участником) каждого общества, участвующего в реорганизации (п. 1 ст. 57 ГК РФ, пп. 11 п. 2 ст. 33, ст. 39, п. 2 ст. 53 Закона об ООО). Согласно п. 2 ст. 53 Закона об ООО общее собрание участников каждого ООО, участвующего в реорганизации в форме присоединения, принимает решение:

- собственно о реорганизации;
- об утверждении договора о присоединении.

Общее собрание участников присоединяемого общества также вправе принять решение об утверждении передаточного акта.

Решение о реорганизации должно быть принято единогласно общим собранием участников каждого общества (п. 8 ст. 37 Закона об ООО). В соответствии со ст. 39 Закона № 14-ФЗ в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания, принимаются этим участником единолично и оформляются письменно.

Требований к содержанию договора о присоединении законодательство практически не содержит, за исключением указания на то, что в нем должно содержаться указание

на сроки и порядок проведения совместного общего собрания участников обществ, а также может предусматриваться внесение изменений в устав ООО, к которому осуществляется присоединение (п. 3 ст. 53 Закона об ООО). Например, может предусматриваться увеличение уставного капитала ООО в связи с увеличением количества участников общества вследствие реорганизации. Полагаем, что договоре о присоединении следует отразить сведения о новом составе участников присоединяющего общества и размерах их долей. Поскольку иное законом не установлено, договор о присоединении от имени обществ, участвующих в присоединении, подписывается единоличным исполнительным органом таких обществ (п. 3 ст. 40 Закона об ООО, смотрите также постановление АС Поволжского округа от 18.05.2017 № Ф06-19932/17). Участник присоединяемого ООО становится участником общества, к которому осуществляется присоединение.

2. В течение трех рабочих дней после даты принятия решения о реорганизации юридическое лицо обязано письменно сообщить в регистрирующий орган о начале процедуры реорганизации и форме реорганизации. Уведомление направляется ООО, которое последним приняло решение о реорганизации, либо обществом, которое определено решением о реорганизации (п. 1 ст. 60 ГК РФ, п. 1 ст. 13.1 Закона о госрегистрации). Регистрирующий орган вносит в ЕГРЮЛ запись, что юридическое лицо находится в процессе реорганизации (пп. «т» п. 1 ст. 5 Закона о госрегистрации).

Уведомление представляется в регистрирующий орган (территориальный орган ФНС) по месту нахождения юридического лица, подающего уведомление, по форме № Р12003. Форма и требования к ее заполнению утверждены приказом ФНС России от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@. К уведомлению прилагается решение о реорганизации каждого юридического лица, участвующего в реорганизации.

Заявителем при представлении уведомления может быть руководитель исполнительного органа юридического лица, уведомляющего регистрирующий орган, или иное лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени этого юридического лица, например, управляющий (пп. «а» п. 1.3. ст. 9 Закона о госрегистрации). Подпись заявителя на уведомлении должна быть засвидетельствована нотариально, за исключением случаев направления электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью (п. 1.2 ст. 9 Закона о госрегистрации). Документы подаются в регистрирующий орган любым из способов, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о госрегистрации.

На основании уведомления регистрирующий орган в срок не более трех рабочих дней вносит в ЕГРЮЛ запись о том, что юридическое лицо (юридические лица) находится (находятся) в процессе реорганизации. Также регистрирующий орган не позднее чем в течение пяти рабочих дней после внесения записи в ЕГРЮЛ вносит сведения о том, что юридическое лицо находится в процессе реорганизации (либо об отмене ранее принятого решения о реорганизации), в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (пп. «б» п. 7, п. 8.3 и п. 9 ст. 7.1 Закона о госрегистрации).

3. Начиная с 12 ноября 2019 года юридическому лицу необходимо размещать в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц (<http://www.fedresurs.ru>) уведомление о реорганизации юридического лица с указанием:

- сведений о каждом участвующем в реорганизации, создаваемом или продолжающем деятельность в результате реорганизации юридическом лице;
- формы реорганизации;
- порядка, сроков и условий для предъявления требований его кредиторами;

– иных сведений, предусмотренных федеральным законом.

Уведомление размещается в течение трех рабочих дней с даты внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ (пп. «н.б» п. 7, п. 8, п. 8.3, абзац второй п. 9 ст. 7.1 Закона о госрегистрации, абзац второй п. 1 ст. 60 ГК РФ, абзац третий п. 3.1 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц). Уведомления должны размещать все юридические лица, участвующие в реорганизации. Сведения для внесения в реестр подаются либо через интернет-сайт оператора (<http://www.fedresurs.ru>) в форме электронного сообщения, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, либо через нотариуса (за отдельную плату).

4. После внесения регистрирующим органом в ЕГРЮЛ записи о начале процедуры реорганизации производится уведомление кредиторов ООО. Делается это путем опубликования дважды – с периодичностью один раз в месяц – в журнале «Вестник государственной регистрации» уведомления о реорганизации (п. 1 ст. 60 ГК РФ, п. 2 ст. 13.1 Закона о госрегистрации, п. 1 приказа ФНС России от 16.06.2006 № САЭ-3-09/355@). Второе уведомление может быть опубликовано не ранее дня, следующего за днем истечения месячного срока со дня публикации первого уведомления (п. 12 письма ФНС России от 23.01.2009 № МН-22-6/64).

Уведомление о реорганизации публикуется от имени всех участвующих в реорганизации юридических лиц юридическим лицом, последним принявшим решение о реорганизации или определенным решением о реорганизации. Подробнее смотрите в Энциклопедии решений. Уведомление кредиторов реорганизуемого юридического лица.

При предъявлении кредиторами, права требования которых возникли до опубликования первого уведомления о реорганизации, требования о досрочном исполнении

обязательства или прекращении обязательства и возмещении убытков общество до завершения реорганизации в установленном порядке исполняет эти требования (п. 2 ст. 60 ГК РФ).

5. В сроки и в порядке, предусмотренных договором о присоединении, проводится совместное общее собрание участников обществ, участвующих в присоединении, которое вносит в устав общества, к которому осуществляется присоединение, изменения, предусмотренные договором о присоединении. А также при необходимости решает иные вопросы, в том числе вопросы об избрании органов общества, к которому осуществляется присоединение (п. 3 ст. 53 Закона об ООО).

6. Производится государственная регистрация прекращения деятельности присоединяемого ООО. Подача документов возможна после истечения 30 дней с даты второго опубликования уведомления о реорганизации ООО в журнале «Вестник государственной регистрации» и не ранее чем через три месяца после внесения в ЕГРЮЛ записи о начале процедуры реорганизации.

Документы на государственную регистрацию могут быть представлены одним из способов, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о госрегистрации. Документы подаются по месту нахождения реорганизуемого юридического лица, а в случае участия в реорганизации более одного юридического лица – по месту нахождения реорганизуемого юридического лица, направившего в регистрирующий орган уведомление о начале процедуры реорганизации (п. 1 ст. 15 Закона о госрегистрации).

При реорганизации в форме присоединения согласно п. 3 ст. 17 Закона о госрегистрации в регистрирующий орган по месту нахождения юридического лица, к которому осуществляется присоединение, представляются:

– заявление о внесении записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица по

форме № Р16003, утвержденной приказом ФНС России от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@. Заявителем при внесении записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица может быть руководитель постоянно действующего исполнительного органа юридического лица, прекращающего деятельность в результате реорганизации, или иное лицо, действующее от имени юридического лица, прекращающего деятельность, без доверенности (пп. «а» п. 1.3 ст. 9 Закона о госрегистрации, п. 14.2.05.17 письма ФНС России от 31.01.2014 № СА-4-14/1645). Подпись на заявлении должна быть нотариально засвидетельствована, за исключением случаев направления электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью (п. 1.2 ст. 9 Закона о госрегистрации);

- договор о присоединении;
- передаточный акт (при его составлении);
- если в присоединении участвует хозяйственное общество, представляются доказательства опубликования в «Вестнике государственной регистрации» двух сообщений о его реорганизации (абзац второй п. 5 ст. 51 Закона об ООО, абзац второй п. 6 ст. 15 Закона об АО). Это может быть копия публикации (письмо ФНС России от 27.05.2005 № ЧД-6-09/440).

Обратите внимание: в случае реорганизации юридического лица в форме присоединения к другому юридическому лицу оно должно представить в ПФР сведения об уволенных работниках не позднее дня представления в ИФНС документов для внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица (п. 3 ст. 11 Закона № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования»).

Реорганизация в форме присоединения считается завершенной с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о пре-

кращении деятельности присоединенного общества. С этого момента присоединяющее общество считается реорганизованным (п. 4 ст. 57 ГК РФ, п. 3 ст. 51 Закона об ООО, п. 5 ст. 16 Закона о госрегистрации). Сведения о внесении в ЕГРЮЛ записи о прекращении присоединенного юридического лица также размещаются регистрирующим органом в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц не позднее чем в течение пяти рабочих дней после внесения этих сведений в ЕГРЮЛ (пп. «д» п. 7 ст. 7.1, п. 8.3, п. 9 ст. 7.1 Закона о госрегистрации).

Если в учредительные документы продолжающего деятельность ООО вносятся изменения, их государственная регистрация осуществляется в соответствии с п. 1 ст. 17 Закона о госрегистрации. Если в учредительные документы изменения не вносятся, уставный капитал продолжающего деятельность общества не увеличивается, но меняется состав участников ООО или размер принадлежащих им долей, либо иные сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ, необходимо использовать форму Р14001 (п. 2 ст. 17 Закона о госрегистрации).

Максим ЗОЛОТЫХ

СОЛИДАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПОРУЧИТЕЛЯ И ДОЛЖНИКА ПЕРЕД КРЕДИТОРОМ

Кредитор обратился в арбитражный суд с иском к поручителю о возврате основной суммы долга и уплате процентов за пользование денежными средствами, поскольку должник обязательство не исполнил. Как следует из материалов дела, договором поручитель-

ства предусмотрена ответственность поручителя за исполнение заемщиком обязательства по возврату основной суммы долга и уплате процентов за пользование денежными средствами. В связи с неисполнением обязательства должником кредитор обратился с требованием о платеже к поручителю, несущему солидарную ответственность с должником. Поручитель от удовлетворения предъявленного ему требования отказался. Несет ли ответственность поручитель по договору поручительства? В каких случаях данная ответственность является солидарной? В каком размере поручитель несет ответственность перед кредитором?

Во-первых, договор поручительства, оформленный с соблюдением установленных законом требований, порождает для поручителя обязанность отвечать перед кредитором третьего лица за исполнение последним его обязательства. Во-вторых, по общему правилу поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно (иное может быть установлено законом или договором). В-третьих, по общему правилу поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник (иное может быть предусмотрено договором).

Обоснование

Под обязательством в гражданском законодательстве понимается обязанность лица (должника) совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие. Например, передать имущество, выполнить работу, оказать услугу и т.п., либо воздержаться от определенного действия (п. 1 ст. 307 ГК РФ). Кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства могут возникать из различных оснований, в том числе из договоров и других сделок (п. 2 ст. 307 ГК РФ). В силу положений ст. 309 ГК РФ обязательства должны

исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Таким образом, надлежащим образом оформленный гражданско-правовой договор порождает для его сторон соответствующие права и обязанности, имеющие обязательную силу.

По договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части (п. 1 ст. 361 ГК РФ). Такой договор, как правило, заключается между кредитором и поручителем (п. 1 ст. 361 ГК РФ) и может быть заключен без согласия или уведомления должника (п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»). Возможно составление трехстороннего договора поручительства – между кредитором, должником и поручителем.

Договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Ее несоблюдение влечет недействительность договора (ст. 362 ГК РФ). При этом договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (условие о предмете договора, условия, которые в законе или иных правовых актах определены как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение). Существенными условиями для договора поручительства являются: сведения о лице, за которое выдается поручительство (п. 1 ст. 361 ГК РФ), а также сведения об обязательстве, по которому предоставлено поручительство (ст. 361 ГК РФ). Договор, оформленный с соблюдением указанных требований, безусловно

порождает для поручителя обязанность отвечать перед кредитором третьего лица за исполнение последним его обязательства.

По общему правилу поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно (ст. 322, п. 1 ст. 363 ГК РФ), что означает, что кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга (п. 1 ст. 323 ГК РФ). Однако законом или непосредственно договором поручительства может устанавливаться субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель, отвечающий субсидиарно, может быть привлечен к ответственности при условии, что основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование. Взыскание с такого поручителя задолженности солидарно с основным должником является неправомерным (п. 1 ст. 399 ГК РФ, п. 6 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017).

Аналогичным образом регулируется и вопрос об объеме ответственности поручителя: согласно п. 2 ст. 363 ГК РФ поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником. Однако договором могут быть оговорены более узкие пределы ответственности поручителя (п. 4 Обзора практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве (Приложение к Информационному письму Президиума ВАС РФ от 20.01.1998 № 28), п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»).

Таким образом, если договор поручительства не содержит указания на субсидиарный и ограниченный характер ответственности поручителя, последний отвечает солидарно с должником в полном объеме обязательств последнего. Отметим, что в случае возникновения спора по обязательству, обеспеченному договором поручительства, окончательный вывод по ситуации может сделать только суд, исходя из установленных обстоятельств конкретного дела.

Максим ЗОЛОТЫХ

ПОЛУЧЕНИЕ ЧАСТИ ИМУЩЕСТВА ПРИ ЛИКВИДАЦИИ ОБЩЕСТВА

На основании сведений о внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц, размещенных на официальном сайте ФНС России, банку стало известно о ликвидации организации, имеющей расчетный счет в банке. Организация исключена из ЕГРЮЛ (ликвидирована) на основании решения регистрирующего органа – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по г. Москве ввиду ее признания недействующим юридическим лицом. В соответствии со ст. 67 ГК участники общества вправе получать в случае ликвидации общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость. На банковском счете есть остаток денежных средств. В п. 5.2 ст. 64 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ, заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением

о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право. Представляется, что к указанному имуществу могут быть отнесены в том числе денежные средства, находящиеся (находившиеся) на банковском счете исключенного из ЕГРЮЛ юридического лица. Может ли банк выдать участнику ликвидированного юридического лица (ООО или АО) по его заявлению денежные средства, находящиеся на счете такого лица? На основании каких документов банк может выдать участникам исключенного из ЕГРЮЛ юридического лица денежные средства, находящиеся на счете такого лица?

К сожалению, мы не можем однозначно ответить на вопрос. Поясним почему.

Действительно, п. 1 ст. 67 ГК РФ предусматривает, что участник хозяйственного общества вправе получить в случае ликвидации этого общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость.

По смыслу п. 6, п. 8 и п. 9 ст. 63 ГК РФ, устанавливающей порядок ликвидации юридических лиц, ст. 58 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) и ст. 23 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО) передача имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, участникам общества производится после утверждения ликвидационного баланса, но до внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации юридического лица. Ведь до момента утверждения такого баланса, подводящего итоги расчетов с кредиторами, невозможно понять, имеется ли у общества имущество, подлежащее распределению между участниками, а полномочия ликвидационной комиссии (ликвидатора), исполняющей функции органов общества (п. 4 ст. 62 ГК РФ) и осуществляющей указанное распределение, со

всей очевидностью прекращаются с прекращением самого общества, то есть с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации (п. 3 ст. 49, п. 9 ст. 63 ГК РФ, п. 6 ст. 22 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ).

Вместе с тем при исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ процедура ликвидации хозяйственных обществ, установленная ст.ст. 61-64 ГК РФ, ст. 57 Закона об ООО и ст. 21 об АО, не применяется (п. 1 ст. 64.2 ГК РФ, ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ), а специальных правил для распределения между учредителями имущества юридического лица в этом случае законодательство не содержит.

В связи с этим, учитывая, что в силу прямой нормы п. 2 ст. 64.2 ГК РФ исключение юридического лица из ЕГРЮЛ влечет за собой те же правовые последствия, что и ликвидация, суды приходят к выводу о возможности применения в этом случае положений п. 5.2 ст. 64 ГК РФ о распределении имущества юридического лица, обнаруженного после завершения ликвидации, согласно которым такое распределение осуществляется арбитражным управляющим, назначенным судом, в который с заявлением о распределении имущества обратилось заинтересованное лицо, то есть в рассматриваемом случае участник общества. Указанная позиция, по мнению арбитражных судов, применима и в отношении денежных средств, находящихся на расчетных счетах, открытых в кредитных учреждениях.

При этом следует иметь в виду, что процедура распределения обнаруженного имущества может быть назначена только при наличии средств, достаточных для ее осуществления, которые должен предоставить заявитель по делу.

Тем не менее нельзя не отметить, что в арбитражной практике встречается позиция, согласно которой участники хозяйственных обществ (как обществ с ограниченной ответственностью, так и акционерных обществ) имеют

право на получение от кредитных учреждений денежных средств, ранее принадлежащих этим обществам, исключенным впоследствии регистрирующим органом из ЕГРЮЛ как недействующие, и без соблюдения указанной выше процедуры (смотрите постановление АС Центрального округа от 11.10.2016 № Ф10-4005/16, постановление АС Западно-Сибирского округа от 05.04.2018 № Ф04-3739/17, постановление АС Западно-Сибирского округа от 17.05.2019 № Ф04-1562/19). При этом суды, принимавшие перечисленные выше судебные акты, исходили из отсутствия у исключенных из ЕГРЮЛ хозяйственных обществ кредиторской задолженности.

Иными словами, приведенный выше подход фактически позволяет участнику общества, исключенного из ЕГРЮЛ, получить денежные средства со счета этого юридического лица без обращения в суд с заявлением о распределении обнаруженного имущества юридического лица при наличии у него достаточных доказательств того, что у исключенного юридического лица кредиторы отсутствуют, либо того, что их требования удовлетворены.

Однако указанная позиция, при всей ее логичности, на наш взгляд, недостаточно обоснована судами с точки зрения права.

В частности, анализ приведенных судебных постановлений показывает, что они строят свои выводы либо на том, что п. 5.2 ст. 64 ГК РФ регулирует лишь отношения, направленные на исполнение требований кредиторов, не удовлетворенных в ходе процедуры ликвидации юридического лица из-за недостатка выявленного на тот момент имущества, и не распространяется на распределение имущества между участниками, либо на том, что данная норма применяется лишь при ликвидации юридического лица в обычном порядке и не относится к случаям его исключения из ЕГРЮЛ, выступающего самостоятельным основанием прекращения юридического лица.

В то же время, несмотря на то, что статья, в которой расположена рассматриваемая норма, действительно посвящена порядку удовлетворения требований кредиторов юридического лица, буквальное толкование п. 5.2 не позволяет утверждать, что содержащаяся в нем норма распространяется только на кредиторов. Ведь в ней прямо указано, что распределение обнаруженного имущества в ходе предусмотренной ею процедуры производится среди лиц, имеющих на это право, а заявление о ее назначении может подать любое заинтересованное лицо. Совершенно очевидно, что под данные термины могут подпадать и участники общества. Кроме того, в ней содержится общее указание на то, что процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица осуществляется по правилам ГК РФ о ликвидации юридических лиц, не ограничивая перечень этих правил только правилами расчетов с кредиторами, что позволяет сделать вывод и о применении в этой процедуре нормы п. 8 ст. 63 ГК РФ о распределении имущества между участниками.

В свою очередь, ссылка на применение п. 5.2 ст. 64 ГК РФ только к случаям, когда общество было ликвидировано по обычной процедуре, также крайне противоречива, поскольку, как это уже упоминалось выше, исключение юридического лица из ЕГРЮЛ влечет за собой такие же последствия, как и ликвидация. Кроме того, если следовать данной логике, п. 5.2 ст. 64 ГК РФ в случае исключения юридического лица из ЕГРЮЛ не мог бы применяться не только к распределению имущества между участниками, но и к удовлетворению требований кредиторов, что, безусловно, существенно нарушало бы их права. Более того, применение данной нормы к отношениям, связанным с исключением юридического лица из ЕГРЮЛ, неоднократно подтверждено судебной практикой.

Таким образом, можно сделать вывод, что несмотря на наличие в правоприменительной практике соответствующего

подхода, выдача кредитной организацией участникам исключенного из ЕГРЮЛ юридического лица денежных средств, находившихся на счете такого лица, без проведения процедуры их распределения в порядке, установленном п. 5.2 ст. 64 ГК РФ, создает для такой организации определенные риски. Ведь, по сути, указанная норма является единственным установленным правом механизмом распоряжения имуществом юридического лица, прекратившего существование. Специальных норм, которые прямо бы позволяли участникам хозяйственных обществ получать денежные средства, оставшиеся на счете организации после ее исключения из ЕГРЮЛ, в законодательстве нет.

Кроме того, выдача денежных средств подобным образом создает риски нарушения прав не только кредиторов, которые имеют право удовлетворить свои требования к исключенному обществу за счет принадлежавшего ему имущества преимущественно перед его участниками, но и самих участников общества в тех случаях, когда общество состоит более чем из одного участника, так как в этом случае в соответствии со ст. 57 Закона об ООО и ст. 23 Закона об АО необходимо установить очередность и пропорциональность распределения имущества.

В связи с вышеизложенным кредитной организации, решившей выдать денежные средства участнику общества без обращения последнего в суд за распределением имущества, рекомендуется затребовать у него доказательства, подтверждающие отсутствие у юридического лица иных кредиторов (в том числе задолженности по обязательным платежам), а также в случае предъявления к ней претензий быть готовой к отстаиванию своей позиции в суде.

В заключение отметим, что исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ осуществляется по решению регистрирующего органа во внесудебном порядке в соответствии с установленной ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ процедурой, по результатам которой указанным органом какие-либо

документы ни самому юридическому лицу, ни его участникам не предоставляются. Заинтересованное лицо может узнать о внесении соответствующей записи об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ, запросив выписку из него. Таким образом, в подтверждение факта исключения юридического лица из ЕГРЮЛ может быть предоставлена только соответствующая выписка, а не судебное решение или решение регистрирующего органа. В подтверждение же статуса участника ООО указанным лицом может быть представлена выписка из ЕГРЮЛ, а в отношении акционеров – выписка из реестра акционеров (смотрите решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.03.2015 по делу № А60-57444/2014, решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 30.07.2019 по делу № А10-2129/2019).

**Игорь КОТЫЛО,
Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук**

СУБПОДРЯДЧИК И ЧЛЕНСТВО В САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Контракт на подрядные работы заключен в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на сумму более 3 млн рублей (работы по сносу строения и очистке площадки). Подрядчик является членом саморегулируемой организации (СРО). Подрядчик нанимает субподрядную организацию, у которой есть необходимая техника. Необходимо ли наличие у субподрядчика членства в СРО для выполнения данных работ?

В рассматриваемом случае наличие членства в саморегулируемой организации у субподрядчика не обязательно.

Обоснование

С 1 июля 2017 года вступил в силу ряд поправок в Градостроительный кодекс РФ (ГрК РФ), внесенных Федеральным законом от 03.07.2016 № 372-ФЗ (ч. 1 ст. 9 указанного Закона).

Ныне действующая редакция ГрК РФ устанавливает, что членство в СРО необходимо только для тех подрядчиков, которые заключили договоры на выполнение работ, связанных с инженерными изысканиями, проектированием, строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом объектов капитального строительства, непосредственно с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (ч. 2 ст. 52 ГрК РФ).

Исключения из приведенного правила установлены, в частности, ч. 2.1 ст. 52 ГрК РФ. Согласно этой норме индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Вместе с тем ч. 2 ст. 52 ГрК РФ, устанавливая требование о членстве в СРО в отношении предпринимателей и организаций, заключающих договор подряда с перечисленными в ней лицами, прямо предусматривает, что работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами (то есть в том числе и с генеральными подрядчиками), могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами СРО. Поэтому в описанной ситуации субподрядчику не требуется членство в СРО.

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

ИСПОЛНЕНИЕ ТРЕТЬИМ ЛИЦОМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ДОЛЖНИКА

На основании решения арбитражного суда возбуждено исполнительное производство. Должник не погасил долг, однако в адрес взыскателя поступили денежные средства от третьего лица на погашение долга должника с указанием в платежных документах и сопроводительном письме номера арбитражного и исполнительного дела. Задолженность по обязательству должника полностью закрыта третьим лицом. Какие риски несет должник в случае получения денежных средств на погашение долга от третьего лица?

В рассматриваемой ситуации возможные юридические риски заключаются в возникновении обязательства по возврату суммы долга третьему лицу вследствие признания недействительной сделки по перечислению третьим лицом денежных средств и применения последствий недействительности сделки.

Обоснование

В соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 313 ГК РФ при просрочке должником денежного обязательства кредитор обязан принять предложенное за должника исполнение третьим лицом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 20 постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54 (далее – Постановление № 54), денежная сумма, полученная кредитором от третьего лица в качестве исполнения, не может быть истребована у кредитора в качестве неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ), за исключением двух случаев:

- должник также исполнил это денежное обязательство;
- исполнение третьим лицом и переход к нему прав кредитора признаны судом несостоявшимися.

Поскольку надлежащее исполнение прекращает обязательство (п. 1 ст. 408 ГК РФ), представляется, что первое из упомянутых исключений касается ситуации, когда третье лицо произвело исполнение за должника после того, как денежное обязательство было исполнено должником, что не подходит к этому конкретному случаю.

Второй исключительный случай, определяющий возможность истребования полученных кредитором денежных средств в качестве неосновательного обогащения, может быть связан, например, с оспариванием перехода прав кредитора к третьему лицу по мотиву злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ). Суд может признать переход прав несостоявшимся, если установит, что, исполняя обязательство за должника, третье лицо действовало недобросовестно, исключительно с намерением причинить вред кредитору или должнику по этому обязательству. К примеру, в случаях, когда третье лицо погасило лишь основной долг должника с целью получения дополнительных голосов на собрании кредиторов при рассмотрении дела о банкротстве без несения издержек на приобретение требований по финансовым санкциям, лишив кредитора права голосования (п. 21 Постановления № 54). Отметим, что согласно позиции Президиума Верховного Суда РФ исполнение третьим лицом обязательства должника на основании ст. 313 ГК РФ до введения первой процедуры банкротства не может быть признано злоупотреблением правом при отсутствии доказательств того, что поведение третьего лица причинило вред лицам, участвующим в деле о банкротстве.

Также существуют риски признания судом недействительной сделки по перечислению третьим лицом денежных средств в счет задолженности должника по основаниям, предусмотренным ГК РФ и Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ О несостоятельности (банкротстве); далее – Закон о банкротстве), и применения последствий недействительности сделки, так как по

общему правилу, установленному п. 2 ст. 167 ГК РФ, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по ней.

В заключение отметим, что наличие действительных (а не гипотетических) рисков в той или иной ситуации можно установить только на основе анализа всех сопутствующих обстоятельств этой ситуации, включая положение должника и третьего лица, исполняющего за него обязательство, а также условий, в которых производилось такое исполнение.

**Олег КОЗЛОВ,
Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук**

СВОЕВРЕМЕННОЕ ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ГОСОБОРОНЗАКАЗУ

Поставщик поставил по гособоронзаказу товар на сумму 112 064,46 руб. в адрес покупателя. Открыл расчетный счет под этот контракт. Получил аванс в сумме 55 597,52 руб. на расчетный счет. Поставщик выполнил все свои обязательства перед покупателем. Дебиторскую задолженность в сумме 56 466,94 руб. покупатель не оплачивает, ссылаясь на то, что деньги на расчетном счете под гособоронзаказ закончились. Как поставщику получить долг за поставленную продукцию?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу: поставщик вправе обратиться в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности. Отсутствие денежных средств на отдельном счете не является основанием для освобождения от обязательства по оплате товара.

Обоснование вывода

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с п. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п. либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Из приведенных норм следует, что покупатель, принявший поставленный на основании договора товар без замечаний, обязан его оплатить в полном объеме в установленный договором срок.

Правоотношения исполнителей по государственному оборонному заказу регулируются нормами гражданского законодательства с учетом требований Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном

заказе» (далее – Закон № 275-ФЗ; ч. 1 ст. 2 этого закона). Это позволяет сторонам договора, заключаемого во исполнение государственного оборонного заказа самостоятельно, с учетом положений Закона № 275-ФЗ, определять существенные условия заключаемого контракта, в том числе порядок расчетов.

Согласно п. 7 ч. 2 ст. 8 Закона № 275-ФЗ исполнитель использует для расчетов по контрактам только отдельные счета, открытые в уполномоченном банке другим исполнителям, с которыми у исполнителя заключены контракты, при наличии у исполнителей договоров о банковском сопровождении, заключенных с уполномоченным банком.

Ни Законом № 275-ФЗ, ни иными нормативными актами не установлено, что отсутствие денежных средств на отдельном счете является основанием для невыполнения обязательств по оплате товара, поставленного исполнителем (головным исполнителем) по государственному оборонному заказу. Это подтверждается и судебной практикой (смотрите, например, постановление Тринадцатого ААС от 01.02.2019 № 13АП-33167/18; постановление Семнадцатого ААС от 06.03.2018 № 17АП-1146/18, постановление Девятого ААС от 29.06.2017 № 09АП-24247/17, постановление Тринадцатого ААС от 12.09.2018 № 13АП-18140/18, постановление Семнадцатого ААС от 13.10.2017 № 17АП-13234/17).

Следует отметить, что отсутствие денежных средств на отдельном счете может быть признано в качестве основания для отказа во взыскании оплаты по договору в случае, если условиями договора прямо предусмотрено, что оплата по договору производится после получения денежных средств по гособоронзаказу. В этом случае суды признают, что до момента зачисления средств федерального бюджета на отдельный счет оснований для оплаты не наступает (смотрите постановление АС Северо-Западного округа от 11.06.2019 № Ф07-5866/19 по делу № А66-9793/2018, постановление Девятого ААС от 03.09.2019 № 09АП-43115/19).

Таким образом, в случае, если по условиям договора обязательство по оплате не поставлено в зависимость от поступления средств на отдельный счет по гособоронзаказу, обязательство должно быть исполнено в срок вне зависимости от наличия или отсутствия средств на отдельном счете покупателя.

Также отметим, что Закон № 275-ФЗ не содержит запрета на использование организацией – исполнителем государственного оборонного заказа собственных денежных средств в целях выполнения государственного оборонного заказа. Установленные статьями 8.3 и 8.4 Закона № 275-ФЗ ограничения и запреты распространяются только на расходование денежных средств, находящихся на отдельных счетах, а смысл приведенных выше положений п. 7 ч. 2 ст. 8 того же закона сводится к тому, что оплата другим исполнителям от исполнителя должна поступить на отдельные банковские счета первых, однако источники таких выплат не ограничены. То есть покупатель вправе перечислить денежные средства в счет исполнения обязательств по оплате товара на специальный счет продавца со своего расчетного (не отдельного) счета.

Таким образом, в данной ситуации поставщик вправе после соблюдения претензионного порядка обратиться в суд за судебной защитой своих нарушенных прав (ст. 4 АПК РФ). Согласно абзацу первому ч. 5 ст. 4 АПК РФ гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении 30 календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

**Наталья ДАНИЛОВА,
Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук**

ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЕ ПУТИ КАК ОБЪЕКТ НЕДВИЖИМОСТИ?

В 2008 году ООО купило объект недвижимости – топливно-резервуарный парк нефтебазы, не введенный в эксплуатацию, и часть железнодорожного полотна (железнодорожные пути необщего пользования). Указанное имущество фактически представляет собой площадку по хранению и перевалке нефтепродуктов с непосредственным использованием железнодорожного транспорта. Объект недвижимости зарегистрирован в ЕГРН в 2018 году. С целью регистрации права собственности на железнодорожный путь в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации организация обратилась в Госкомрегистр Республики Крым с заявлением о проведении кадастрового учета, а также регистрации права собственности. Был получен отказ. В обосновании отказа было указано, что заявителем не представлен правоустанавливающий документ, подтверждающий право собственности на указанный объект. При этом в данном сообщении указано, что форма и (или) содержание документа, представленного для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации права, не соответствует требованиям законодательства РФ. Суть в том, что объект недвижимости вместе с железнодорожными путями был приобретен в 2008 году в период, когда Республика Крым находилась в составе Украины и на ее территории действовали требования соответствующего законодательства. На сегодняшний день подход к определению правового положения железнодорожных путей как объекта гражданских прав в законодательстве Российской Федерации и законодательстве Украины

различен. Ранее железнодорожные пути не являлись объектом недвижимости и не подлежали государственной регистрации. Какими нормами законодательства следует руководствоваться в данном случае? Есть ли подобная судебная практика по Крымскому региону?

Прежде всего отметим, что российское законодательство напрямую не относит железнодорожные пути необщего пользования к недвижимому имуществу. В частности, они не упоминаются в качестве такового ни в ст. 130 ГК РФ, ни в Федеральном законе от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», ни в Федеральном законе от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ). В связи с этим основания для безусловного утверждения о том, что железнодорожные пути по российскому праву имеют режим недвижимости, отсутствуют.

Тем не менее в ст. 133.1 ГК РФ указано на то, что линейные сооружения, в том числе железные дороги, представляющие собой совокупность объединенных единым назначением зданий, сооружений и иных вещей, неразрывно связанных физически или технологически либо расположенных на одном земельном участке, могут рассматриваться как единая недвижимая вещь при условии регистрации права собственности на нее в государственном реестре прав на недвижимое имущество.

Кроме того, в силу определенной тесной связи с землей железнодорожные пути в судебной практике также признаются объектами недвижимости (смотрите, например, определение Верховного Суда РФ от 10.12.2018 № 303-ЭС18-20026, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.08.2018 № Ф03-3546/18, постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.06.2013 № Ф07-3629/13, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2017 № 12АП-10008/17).

В связи с этим необходимо учитывать, что согласно ч. 1.1 ст. 12.1 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ (далее – Закон № 6-ФКЗ) до 1 января 2023 года на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя особенности регулирования имущественных и земельных отношений, а также отношений в сфере кадастрового учета недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним могут быть установлены нормативными правовыми актами Республики Крым и нормативными правовыми актами города федерального значения Севастополя по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление нормативно-правового регулирования в соответствующей сфере.

В соответствии с данной нормой был принят Закон Республики Крым от 31.07.2014 № 38-ЗРК «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым» (далее – Закон № 38-ЗРК). Как следует из ч. 1 ст. 8 этого закона, к правам, ограничениям прав и обременениям объектов недвижимого имущества, возникшим на территории Республики Крым до вступления в силу Закона № 6-ФКЗ (ранее возникшие права), применяется порядок осуществления государственной регистрации прав, установленный Законом № 218-ФЗ, с учетом особенностей, предусмотренных этой статьей.

В частности, ч. 4 ст. 8 Закона № 38-ЗРК указывает на то, что перечень документов, подтверждающих наличие ранее возникших прав, устанавливается нормативным правовым актом Совета министров Республики Крым.

Как следует из пп. 18 п. 1 Перечня документов, утвержденного постановлением Совета министров Республики Крым от 11.08.2014 № 264, к таким документам относятся договоры купли-продажи, мены, дарения и иные договоры, подтверждающие совершение гражданско-правовых соглашений, на основании которых возникает право на

объект недвижимого имущества, подлежащее регистрации. При этом, принимая во внимание положения ч. 1 ст. 23 Закона № 6-ФКЗ о том, что законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации действуют на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, если иное не предусмотрено данным законом, правоприменительная практика на основании ст. 14 АПК РФ исходит из того, что при оценке соответствия данных соглашений закону во внимание принимается законодательство Украины, действовавшее на момент их заключения (смотрите, например, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.08.2018 № Ф10-3182/18, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2018 № 21АП-216/18, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2017 № 21АП-1973/16, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2016 № 21АП-405/16).

В том случае, когда имущество, которое может быть признано недвижимым с точки зрения законодательства Российской Федерации и практики его применения, однозначно не рассматривалось как таковое по законодательству Украины, договор купли-продажи, заключенный в отношении такого имущества в период вхождения Республики Крым в состав Украины, не должен соответствовать тем требованиям, которые предъявлялись в указанный период законодательством Украины к сделкам с недвижимостью. Соответственно, отказ в государственной регистрации права на имущество по причине несоответствия формы или содержания оформляющего приобретение данного имущества договора требованиям к договорам с недвижимостью, установленным российским законода-

тельством или законодательством Украины, нельзя считать правомерным.

Вместе с тем стоит отметить, что правоприменительной практики, напрямую подтверждающей сделанные выводы, обнаружить не удалось. Также не удалось найти и практики российских судов, которая свидетельствовала бы об отнесении законодательством Украины железнодорожных путей необщего пользования к движимым вещам.

В связи с изложенным при наличии у стороны возможности доказать соответствие формы и содержания указанного в вопросе договора купли-продажи законодательству Украины, действовавшему в 2008 году на момент его совершения, рекомендуем на основании ч. 12 ст. 29 Закона № 218-ФЗ обратиться в суд с исковым заявлением об обжаловании отказа регистрирующего органа в регистрации прав на приобретенное по такому договору имущество.

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

*Рубрика подготовлена экспертами службы Правового
консалтинга ГАРАНТ специально для журнала
«Юрист предприятия»*

РЕГИОНАЛЬНЫЕ НОМЕРА СТАНУТ ДЛИННЕЕ

МВД предложило ввести изменения в комбинации цифр автомобильных номеров, установив трехзначный код для некоторых российских регионов.

В случае утверждения документа, ГИБДД сможет выдавать номера с трехзначными кодами регионов, начинающиеся с цифр 2, 3, 4, 5, 6, 8 и 9. Об этом сказано в проекте ведомственного приказа «О государственных регистрационных знаках транспортных средств», который опубликован на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов. До настоящего времени трехзначный код мог начинаться только с 1 или 7.

«Предлагается расширение количества возможных цифровых комбинаций за счет введения дополнительных цифр, с которых может начинаться код региона. Кроме цифр 1 и 7 предлагается добавить остальные – 2, 3, 4, 5, 6, 8 и 9», – сказано в документе. Если его примут, то, например, автовладельцам Алтайского края будут присваивать номера с кодом 222, Омской области – 555, а жители Свердловской области получают «знаковое» число – 666.

В настоящее время данный документ находится на стадии общественного обсуждения.

Напомним, что третью цифру в код региона стали добавлять с 2005 года исключительно для Москвы, когда в столице закончились серии 77, 99 и 97. А затем третью цифру ввели для номеров Санкт-Петербурга.

По материалам информагентств

ПРОФИЛАКТИКА ДЕСТРУКТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ ПОДРОСТКОВ В ИНТЕРНЕТЕ

В Москве на факультете психологии МГУ прошла Четвертая ежегодная межрегиональная научно-практическая конференция «Цифровая социализация детей и взрослых: трансформация картины мира и вопросы безопасности». Конференция открыла Неделю безопасного интернета в России в 2020 году, которая является официальной частью цикла мероприятий, приуроченных к Международному дню безопасного интернета (Safer Internet Day), учрежденного в 2004 году Европейской комиссией.

В конференции приняли участие эксперты Координационного центра доменов .RU/.РФ. На открытии конференции выступил директор Координационного центра доменов .RU/.РФ Андрей Воробьев. Он отметил большую роль, которую ведущие ИТ-компании страны играют в вопросах повышения уровня цифровой грамотности населения. «Представляется особенно важным повышение цифровой компетентности и медиаграмотности в области кибербезопасности у педагогов и школьных психологов. Именно педагоги в большей степени, чем кто-либо другой, сегодня влияют на развитие позитивной цифровой культуры у подростков и молодежи и повышение информационной безопасности в образовательной среде», – сказал Андрей Воробьев. Он призвал ИТ-отрасль оказывать педагогическому сообществу содействие в формировании профессиональных компетенций, необходимых для разработки практических программ противодействия и профилактики деструктивного поведения подростков в интернете.

По окончании своего выступления Андрей Воробьев вручил декану факультета психологии МГУ, доктору психологических наук, профессору Юрию Зинченко памятную рамку с юбилейной почтовой маркой, выпущенной к 25-летию национального домена .RU.

С докладом «Опыт социальных проектов по кибербезопасности и цифровой грамотности Координационного центра доменов .RU/.РФ» выступила руководитель проектов Координационного центра Татьяна Новикова. Она подробно рассказала о том, как КЦ ведет и развивает свои проекты, уделяя особое внимание формированию навыков цифровой грамотности у детей и подростков. Татьяна Новикова представила ряд новых проектов КЦ, в том числе викторину, конкурс и образовательный проект «Путешествие по Рунету», которые были проведены в рамках празднования 25-летия домена .RU совместно с детским телеканалом «Карусель». Также она рассказала о новшествах в игре «Изучи интернет – управляй им» и о фильме «Интернет для всех», который был снят Фондом социального кино по заказу КЦ. Участники конференции высоко оценили социально-просветительские проекты Координационного центра, направленные на повышение цифровых компетенций интернет-пользователей.

Напомним, что в этом году Неделя безопасного интернета проводится с 11 по 19 февраля по всей России уже в тринадцатый раз. Впервые она была проведена в 2008 году по инициативе РОЦИТ и российского офиса Microsoft. Все мероприятия недели объединяет тема безопасности пользователей интернета, а также этичного использования технологий на благо человечества, максимизации возможностей и минимизации рисков при использовании интернет-технологий.

ВТОРИЧНЫЙ РЫНОК ДОМЕННЫХ ИМЕН

На сайте Координационного центра доменов .RU/.РФ опубликована «Методология оценки рыночной стоимости доменных имен второго уровня в доменах верхнего уровня .RU и .РФ на вторичном рынке доменных имен», разработанная НАО «Евроэксперт» по заказу Координационного центра.

Методология представляет собой набор методов и алгоритмов, при помощи которых можно получить прогнозируемую величину стоимости доменного имени на вторичном рынке.

В России существует достаточно большой вторичный рынок доменных имен .RU и .РФ. Это онлайн-площадки купли-продажи доменных имен, организованные регистраторами (так называемые «магазины доменных имен»), предлагающие на продажу более 200 000 доменных имен, частные онлайн-площадки, парковки доменов, каналы/группы в социальных сетях, брокерские услуги регистраторов и частных брокеров, самостоятельные продажи доменов его владельцами.

В то же время отсутствуют какие-либо общедоступные методики оценки стоимости доменных имен в доменах .RU и .РФ на вторичном рынке. Поэтому Координационный центр (КЦ) с помощью своих партнеров решил разработать данную методику. Кроме того, в будущем КЦ планирует инициировать разработку единого стандарта оценки доменного имени и рекомендовать его для использования всем участникам отрасли.

«Методология представляет собой набор методов и алгоритмов и основана на математических моделях, описывающих зависимость цен доменных имен от ценообразующих факторов. При ее разработке учитывался и мировой опыт оценки доменных имен, и мнения

экспертов российского рынка, и множество других факторов. Конечно, достаточно важным является смысловая составляющая доменного имени, и в нашей методологии удалось «формализовать» и этот параметр. Надеемся, что методология будет востребована на российском рынке доменных имен – это первый документ подобного рода, который поможет сделать вторичный рынок доменных имен более прозрачным и предсказуемым», – отметила руководитель проектов Координационного центра доменов .RU/.РФ Светлана Лобанова.

НАША СПРАВКА:

Методология оценки доменного имени .RU/.РФ на вторичном рынке предназначена для аккредитованных в доменах .RU и .РФ регистраторов, специалистов по оценке интеллектуальной собственности, а также для всех участников вторичного рынка доменных имен: покупателей, продавцов, владельцев сервисов купли-продажи доменного имени.

*Рубрика подготовлена специалистами
Координационного центра доменов .RU/.РФ*

БЕЗОПАСНОСТЬ

ПОЯВИТСЯ ЕДИНАЯ ОНЛАЙН-СИСТЕМА ДЛЯ ЖАЛОБ

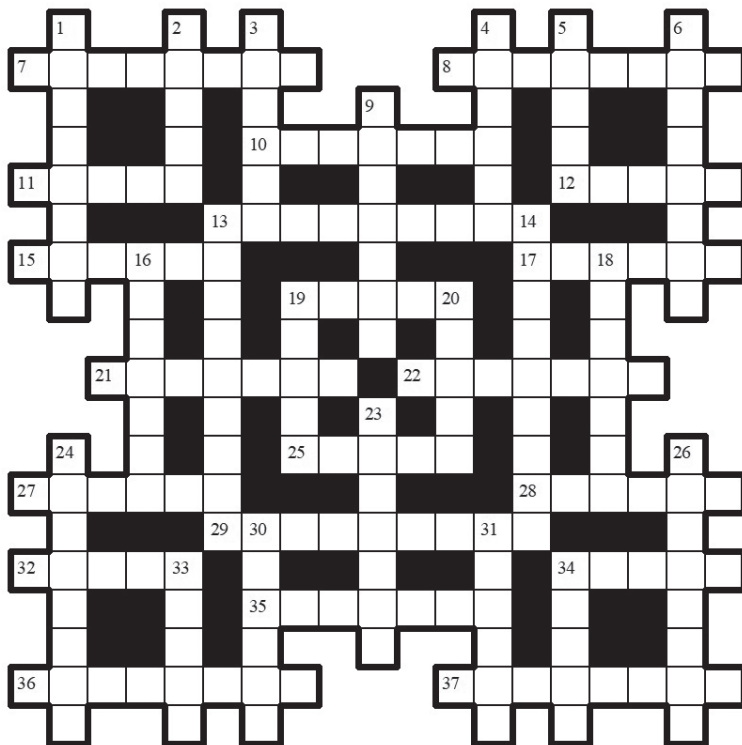
В структуре следственного департамента и территориальных органов предварительного следствия Министерства внутренних дел России появились подразделения для борьбы с киберпреступлениями.

Об этом сообщил заместитель министра, начальник следственного департамента МВД РФ генерал-лейтенант юстиции Александр Романов.

По информации ведомства, в прошедшем году на территории России произошло около 300 тысяч киберпреступлений, это на 70 процентов больше по сравнению с предыдущими показателями.

В связи с повышением числа нарушений подобного характера МВД, Генпрокуратура и ФСБ поддержали инициативу о формировании в стране единой онлайн-системы для жалоб в сфере кибербезопасности. В настоящее время данная идея разрабатывается.

По материалам информагентств



По горизонтали:

7. Опознавательный знак правящей особы в виде флага. **8.** Посobie на ребенка, выплачиваемое отдельно живущим супругом. **10.** Государственная пропускная служба. **11.** Закрытая информация, секрет. **12.** Имя «родительницы» Эркюля Пуаро. **13.** Договор между папой римским как главой Римско-католической церкви и каким-либо государством, регулирующий правовое положение. **15.** Снял сериал «Бандитский Петербург». **17.** Единственная страна в мире, где Новый год встречают дважды. **19.** Небольшая компания, сообщество людей, объединившихся для каких-либо неблагоприятных действий, шайка. **21.** Уполномоченный посланник на съезд. **22.** Военнослужащий, стоящий на посту. **25.** Надпись на почтовом отправлении, указыва-

ющая место назначения и получателя. **27.** Крупный попугай. **28.** Имя вождя, насаждавшего кукурузу. **29.** Очевидец преступления, дающий показания. **32.** Выраженная парламентом путем голосования оценка деятельности правительства. **34.** Мошенничество, сомнительная сделка. **35.** Тюремная похлебка (разгов.). **36.** Доходная должность без обязанностей. **37.** «Персональная» тюремная камера (разговорн.).

По вертикали:

1. Шахтер, подаривший свою фамилию ударникам. **2.** Возвращаемая после покупки часть денег. **3.** Валовой доход без вычета расходов. **4.** Группа выдающихся деятелей одной эпохи и направления. **5.** План предстоящих расходов. **6.** Лицо, которому предъявлен иск. **9.** Вид исправительных учреждений. **13.** Согласие, достигнутое благодаря обсуждению и сближению точек зрения спорящих сторон. **14.** Единица учета затрат труда в колхозах в советское время. **16.** Ударный музыкальный инструмент, часто бьющийся в быту. **18.** Стихийный ход дела без руководства. **19.** Присвоение чужого имущества. **20.** Деньги, выдаваемые вперед в счет заработка. **23.** Запас оружия. **24.** Человек в сфере трудовой деятельности. **26.** Перенесение срока выполнения обязательств на более поздний период. **30.** Процедура избрания кого-либо путем открытого или тайного голосования. **31.** Название этой африканской столицы на языке одного из местных племен означает «дань, налог, подать». **33.** Создатель «Капитала». **34.** Площадка для выступления цирковых артистов.

Ответы на кроссворд на стр. 6.



**Издательская компания
«Просветитель»
продолжает подписку
на электронную версию журнала
«ЮРИСТ ПРЕДПРИЯТИЯ»
на первое полугодие
2020 года**

Заявки принимаются:

**телефон/факс:
8 (495) 495 9400**

**мобильный телефон:
8 (916) 573 8127**

**e-mail:
prosvetizdat@gmail.com**

Продолжается подписка на первое полугодие 2020 г.

Полугодовой индекс журнала

«Юрист предприятия»

в каталоге «Роспечать» – 71937

Ф. СП-1

Министерство связи РФ
«Роспечать»

АБОНЕМЕНТ на журнал
Юрист предприятия

71937

(индекс издания)

(наименование издания)										Количество комплектов	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

(фамилия, инициалы)

ДОСТАВОЧНАЯ КАРТОЧКА

на журнал

71937

(индекс издания)

Юрист предприятия

(наименование издания)

Стоимость	подписки	_____ руб. _____ коп.	Количество комплектов
	переадресовки	_____ руб. _____ коп.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

(фамилия, инициалы)

